**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 15 Δεκεμβρίου 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.25΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Τουρισμού «Πρότυποι Τουριστικοί Προορισμοί Ολοκληρωμένης Διαχείρισης, Οργανισμοί Διαχείρισης και Προώθησης Προορισμού, Ιαματικές Πηγές Ελλάδας και άλλες ρυθμίσεις για την ενίσχυση της τουριστικής ανάπτυξης» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υφυπουργός Τουρισμού, κυρία Σοφία Ζαχαράκη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος-Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Έλενα, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σαντορινιός Νεκτάριος, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Φραγγίδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλό μεσημέρι. Συγγνώμη για τη μικρή καθυστέρηση.

Ξεκινά η τρίτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Τουρισμού «Πρότυποι Τουριστικοί Προορισμοί Ολοκληρωμένης Διαχείρισης, Οργανισμοί Διαχείρισης και Προώθησης Προορισμού, Ιαματικές Πηγές Ελλάδας και άλλες ρυθμίσεις για την ενίσχυση της τουριστικής ανάπτυξης».

Πριν εισέλθουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, προχωρούμε στην ψήφιση επί της αρχής.

Η Νέα Δημοκρατία δια του Εισηγητή της, κ. Χειμάρα, ψηφίζει υπέρ.

Ο ΣΥΡΙΖΑ, δια του Εισηγητή του, κ. Αυλωνίτη, επιφυλάσσεται.

Το Κίνημα Αλλαγής δια του Ειδικού Αγορητή του, κ. Φραγγίδη, ψηφίζει υπέρ.

Το ΚΚΕ δια του Ειδικού Αγορητή του, κ. Κατσώτη, ψηφίζει κατά.

Η Ελληνική Λύση δια του Ειδικού Αγορητή της, κ. Βιλιάρδου, επιφυλάσσεται

και το ΜέΡΑ25 δια του Ειδικού Αγορητή του, κ. Αρσένη, ψηφίζει κατά.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Τουρισμού «Πρότυποι Τουριστικοί Προορισμοί Ολοκληρωμένης Διαχείρισης, Οργανισμοί Διαχείρισης και Προώθησης Προορισμού, Ιαματικές Πηγές Ελλάδας και άλλες ρυθμίσεις για την ενίσχυση της τουριστικής ανάπτυξης», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΡΑΓΓΙΔΗΣ** **(Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, ζητώ να προηγηθώ, επειδή πρέπει να παραστώ άμεσα στην Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συμφωνείτε;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Συμφωνούμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εισερχόμαστε στη συζήτηση των άρθρων, ξεκινώντας από τον κ. Φραγγίδη,Ειδικό Αγορητή του Κινήματος Αλλαγής, που ζήτησε προτεραιότητα, για να κατέβει στην Ολομέλεια και, βεβαίως, με τη σύμφωνη γνώμη όλων των συναδέλφων, έχει τον λόγο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΡΑΓΓΙΔΗΣ** **(Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ και να ευχαριστήσω τους συναδέλφους, που μου έδωσαν τη δυνατότητα να μιλήσω.

 Κύριε Πρόεδρε, όσον αφορά τα άρθρα 1 έως 11, γενικά θα μπορούσαμε να πούμε ότι είμαστε θετικοί από τη δημιουργία DMOs και τη διαχείριση των τουριστικών προορισμών, γιατί αυτό αποτελεί πρόταση και θέση του κόμματός μας εδώ και πολλά χρόνια.

 Είχαμε προτείνει να συσταθεί φορέας DMO σε κάθε Δήμο, ο οποίος θα ασχολείται αποκλειστικά με τη διαχείριση, ανάπτυξη και προώθηση του τουριστικού προορισμού, για να επιτυγχάνεται καλύτερα ο στόχος.

 Οι αναπτυξιακές εταιρείες και οι οργανισμοί των Δήμων έχουν πολλές και σύνθετες αρμοδιότητες, οπότε η ενασχόλησή τους με το αντικείμενο θα είναι ελλιπής. Χρειάζεται να προβλεφθεί κονδύλι από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, που θα αποδίδεται στον δήμο γι’ αυτό τον σκοπό.

 Θα ήθελα, εδώ, να κάνω μία αναφορά όσον αφορά το άρθρο 4, που λέει: «Ο Οργανισμός Προώθησης και Διαχείρισης του Προορισμού απαιτείται και αποτελεί προϋπόθεση ανάδειξης της περιοχής ως Πρότυπου, όπως προβλέπει το άρθρο 3 ή μπορούν μόνο με την απόφαση των αυτοδιοικητικών οργάνων να λειτουργήσουν».

Είναι δηλαδή, κάτι διαφορετικό αυτό που προβλέπει το άρθρο 3 από το ρυθμιζόμενο άρθρο 4; Αν ναι, τότε δεν έχουμε κανένα πρόβλημα, εκτός και αν δεν γίνεται αντιληπτή η διαφορά. Στην περίπτωση, όμως, που στον οργανισμό που προβλέπει το άρθρο 4 απαιτείται να συντρέχουν οι όροι του άρθρου 3, τότε, εκ των πραγμάτων, τίθενται πολλά ερωτηματικά, που σχετίζονται με την απόλυτη ασάφεια των κριτηρίων, που θέτει το άρθρο 3.

Στο αρχικό σχέδιο νόμου που αναρτήθηκε για διαβούλευση προβλεπόταν η δυνατότητα στους δήμους κάτω από 50.000 κατοίκους να δημιουργούν μονομετοχικές εταιρείες διαχείρισης των προορισμών χωρίς ιδιαίτερες γραφειοκρατικές διατάξεις.Στο παρόν νομοσχέδιο έχει εξαφανιστεί τελείως η πρόβλεψη αυτή, στερώντας τη δυνατότητα από δεκάδες δήμους της χώρας να μπορούν να διαχειριστούν με επαγγελματικό τρόπο τον τουριστικό προορισμό τους. Η πρόβλεψη για δημιουργία πρότυπων τουριστικών προορισμών ολοκληρωμένης διαχείρισης πάσχει από τα παρακάτω.

Πρώτον, τα κριτήρια που τίθενται είναι πολύ γενικά και αόριστα, αφήνοντας τεράστια περιθώρια λανθασμένων εκτιμήσεων και κρίσης για το χαρακτηρισμό μιας συγκεκριμένης τουριστικής περιοχής ως πρότυπου τουριστικού προορισμού ολοκληρωμένης διαχείρισης.

Δεύτερον, ο χαρακτηρισμός μιας περιοχής επαφίεται στην τελική κρίση του Υπουργού Τουρισμού χωρίς να γεννά υποχρέωση στον ίδιο να εκδώσει σχετική απόφαση στην περίπτωση που η Διεύθυνση Στρατηγικού Σχεδιασμού του Υπουργείου του εισηγηθεί θετικώς.

Τρίτον, ενώ όσα προβλέπονται για έναν προορισμό μετά τον χαρακτηρισμό του εμπεριέχουν πολλές και σημαντικές αρμοδιότητες, πουθενά δεν υπάρχει πρόβλεψη για τον τρόπο που θα χρηματοδοτείται ο οργανισμός αυτός. Ουσιαστικά, χωρίς χρηματοδότηση ο οργανισμός δεν θα έχει καμία ισχύ. Στο σχέδιο νόμου που αναρτήθηκε για διαβούλευση προβλεπόταν η δυνατότητα δημιουργίας μονομετοχικών εταιρειών από τους δήμους με χρηματοδότηση από τα εισπραττόμενα δημοτικά τέλη, ενώ τώρα δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για την οικονομική επάρκεια των νέων οργανισμών.

Τέταρτον, η δημιουργία από έναν δήμο Οργανισμού Διαχείρισης του Προορισμού του, οφείλει να αφήνει όλα τα περιθώρια στον δήμο για τον τρόπο που θα λειτουργήσει αυτός με ξεκάθαρα οικονομοτεχνικά κριτήρια. Για ποιο λόγο θα πρέπει το Υπουργείο Τουρισμού να εγκρίνει το σχέδιο ανάπτυξης, λέμε «εγκρίνει», επειδή ο κ. Υπουργός Τουρισμού είναι εκείνος που αποφασίζει για τον χαρακτηρισμό ενός προορισμού ως πρότυπου και για ποιο λόγο θα πρέπει να είναι τριετούς διάρκειας; Δεν θεωρείτε ικανά τα Διοικητικά Συμβούλια των δήμων να κρίνουν την επάρκεια ενός αναπτυξιακού σχεδίου για τον τουρισμό; Σε μία περίοδο, ωστόσο, που αποτελεί εξαιρετική ευκαιρία λόγω της συγκυρίας να αναλάβουν ενεργητικό ρόλο οι δήμοι, ενώ το σχέδιο νόμου που αναρτήθηκε αρχικώς έδινε αυτή τη δυνατότητα, προφανώς, υπήρξαν αντιδράσεις που ανάγκασαν το Υπουργείο να αλλάξει άποψη.

 Στο άρθρο 8, Παρατηρητήριο Βιώσιμης Τουριστικής Ανάπτυξης, η δυνατότητα δημιουργίας Παρατηρητηρίου Βιώσιμης Τουριστικής Ανάπτυξης και στους δήμους μπορεί να αποτελέσει ένα ισχυρότατο εργαλείο, προκειμένου οι δήμοι να μπορούν να χαράσσουν το στρατηγικό τους σχέδιο για τον τουρισμό και, παράλληλα, να τον αναπροσαρμόσουν ανάλογα με τα αποτελέσματα που θα προκύπτουν από το παρατηρητήριο. Ούτε εδώ, όμως, υπάρχει πρόβλεψη για τον τρόπο που θα χρηματοδοτηθεί ο δήμος για τη λειτουργία του. Με τι χρήματα θα δημιουργήσει ένας δήμος προορισμό Παρατηρητηρίου; Θα μπορεί ο δήμος να χρηματοδοτεί από πλευράς δημοσιονομικής; Ξανά το νομοσχέδιο αφήνει αναπάντητα ερωτήματα.

 Άρθρα 12 με 25, Ανώνυμη Εταιρεία Ιαματικές Πηγές. Το αρχικό σχέδιο νόμου που παρουσίασε το Υπουργείο Τουρισμού, ο κ. Θεοχάρης, στο Υπουργικό Συμβούλιο, στις 7 Δεκεμβρίου του 2020, το οποίο απεστάλη στους ΟΤΑ, είχε ξεσηκώσει θύελλα αντιδράσεων, καθώς περιελάμβανε υποχρεωτική μεταφορά όλων των ιαματικών πηγών στην ΙΠΕ. Το παρόν νομοσχέδιο εμφανίζεται βελτιωμένο ως προς αυτό το κομμάτι και προβλέπει τις προαναφερόμενες διαδικασίες, χωρίς, βέβαια, να προβλέπει, να προστεθεί δηλαδή, και το Υπουργείο Υγείας, όπως αναφέρθηκε και από φορείς, προηγουμένως, στη συζήτηση. Η αξιοποίηση των πλουτοπαραγωγικών πηγών της χώρας αποτελεί καίριο ζητούμενο, καθώς ο ιαματικός τουρισμός μπορεί να συμβάλει σημαντικά στην ανάπτυξη του ελληνικού τουρισμού και στην αύξηση των εσόδων της χώρας.

Ωστόσο, είναι σημαντικό από την αξιοποίηση αυτή να ωφελούνται και οι τοπικές κοινωνίες των δήμων, στα όρια των οποίων βρίσκονται οι ιαματικές πηγές. Χωρίς αμφιβολία οι ιαματικές πηγές δεν έχουν τύχει κατάλληλης αξιοποίησης από όλους τους Δήμους. Όμως, υπάρχουν Δήμοι, που έχουν επενδύσει και τις έχουν αξιοποιήσει.

Σε κάθε περίπτωση τίθεται το θέμα «τι αναπτυξιακό μοντέλο επιδιώκουμε». Θέλουμε ένα μοντέλο βασισμένο στην αποκέντρωση και την περιφερειακή ανάπτυξη με ενεργό συμμετοχή της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και ωφέλεια των τοπικών κοινωνιών ή θέλουμε ένα συγκεντρωτικό και υδροκέφαλο μοντέλο, όπου όλα εκπορεύονται από την κεντρική διοίκηση; Γιατί να μη βοηθηθούν οι δήμοι μέσω παροχής κατάλληλης τεχνογνωσίας και πόρων, ώστε να αξιοποιήσουν οι ίδιοι τις περιουσίες τους; Γιατί να εκμισθώνει, για παράδειγμα, η ΙΠΕ τις πηγές και να μην το κάνει αυτό ο δήμος και τι αντίτιμο θα δίνεται στον δήμο, εφόσον οι δήμοι δεν ενδιαφερθούν ή δεν καταφέρουν να αξιοποιήσουν τις πηγές, παρά τη βοήθεια που τους έχει παρασχεθεί;

Παρά το γεγονός ότι από τον αρχικό σχεδιασμό της για τις ιαματικές πηγές της χώρας το Υπουργείο Τουρισμού έχει υποχωρήσει αρκετά μετά τις αντιδράσεις των δήμων, που έχουν στην κυριότητά τους ιαματικές πηγές, το νομοσχέδιο συνεχίζει να βρίθει κενών και έλλειψης στρατηγικής για τις ιαματικές πηγές της χώρας.

Θα πρέπει, εξαρχής, να γίνει αντιληπτό ότι οι ιαματικές πηγές διαθέτουν πολλές πηγές και πολύ σπάνια μια πηγή, όσο εξαιρετική και να είναι, μπορεί από μόνη της να δημιουργήσει προορισμό. Οι λίγες εξαιρέσεις ακόμα και στη χώρα μας επιβεβαιώνουν τον κανόνα αυτό. Με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο παρά τις υποχωρήσεις, που έκανε η Κυβέρνηση μετά από την ισχυρότατη πίεση του Συνδέσμου, παραμένουν ακόμα ζητήματα, που πρέπει να επιλυθούν.

Δεύτερον, το Υπουργείο Τουρισμού θα πρέπει να συνεργαστεί με τον σύνδεσμο και να εξαγγείλει άμεσα χρηματοδοτικό πακέτο για την αξιοποίηση των υποδομών των ιαματικών πηγών. Αν, όντως, το Υπουργείο θέλει να αναπτύξει τον κλάδο των ιαματικών πηγών, τότε πρέπει, άμεσα, να ασχοληθεί με το ζήτημα και να εξαγγείλει, ταυτόχρονα με την ψήφιση του νόμου, χρηματοδοτικό πρόγραμμα από το οποίο οι ΟΤΑ θα μπορούν να αντλήσουν χρηματοδότηση.

Τρίτον, θα πρέπει, άμεσα, να ολοκληρωθεί η διαδικασία παραχώρησης του αιγιαλού στους Δήμους Κορινθίων, Ζακύνθου, Θήρας, Ικαρίας, Ρόδου και Καλύμνου. Το Υπουργείο Τουρισμού θα πρέπει, άμεσα, να συντονίσει τις ενέργειες. Χωρίς αυτή την παραχώρηση δεν είναι δυνατή η αξιοποίηση των ιαματικών πηγών. Ενώ στον νόμο γίνεται αναφορά μόνο για υποβολή στην ΙΠΕ των οικονομοτεχνικών από πλευράς των δήμων, στο καταστατικό της εταιρείας, που περνάει ως παράρτημα, γράφει ότι «η ΙΠΕ θα πρέπει να εγκρίνει τις οικονομοτεχνικές μελέτες επενδυτικού σχεδίου του ιαματικού φυσικού πόρου, που αξιοποιείται από τον ΟΤΑ».

Στο άρθρο 20, Όργανα Διοίκησης, ορίζονται με ΚΥΑ τα μέλη του επταμελούς ΔΣ της ΙΠΕ για θητεία 3 ετών. Πώς εξασφαλίζεται, όμως, η εκπροσώπηση της ΚΕΔΕ, η οποία θα κατέχει το 20% των μετοχών; Δεν φαίνεται πουθενά κάτι τέτοιο.

Άρθρο 23, θέματα προσωπικού. Στην ΙΠΕ συστήνονται 8 θέσεις προσωπικού με Σύμβαση Εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου και 3 θέσεις δικηγόρων με έμμισθη εντολή κατά τα ειδικότερα οριζόμενα. Είναι αξιοσημείωτο ότι μια εταιρεία με επταμελές Διοικητικό Συμβούλιο και τόσες αρμοδιότητες θα έχει μόνο 8 οργανικές θέσεις προσωπικού. Στη διαβούλευση δεν υπήρχε αριθμός οργανικών θέσεων. Υπήρχε η πρόβλεψη δυνατότητας απόσπασης ή μετάταξης 15 εργαζομένων από φορείς του Δημοσίου για την αντιμετώπιση των αναγκών της εταιρείας. Δεύτερον, παρέχεται η δυνατότητα κάλυψης των αναγκών της ΙΠΕ με προσωπικό, δηλαδή, με μεταφορά και ένταξη στο προσωπικό της εργαζόμενων σε εταιρείες, των οποίων το μετοχικό κεφάλαιο ανήκει εξ ολοκλήρου, άμεσα ή έμμεσα, στην ΙΠΕ ή των οποίων περιουσιακά στοιχεία μεταβιβάζονται ή περιέρχονται στην ΙΠΕ μέσω σύμβασης δανεισμού εργαζομένου για χρονικό διάστημα 3 ετών. Εδώ χρήζει διευκρίνισης, ποιες είναι αυτές οι εταιρείες, από τις οποίες θα προέλθει το προσωπικό. «Σύναψη συμβάσεων δανεισμού των υπηρεσιών μισθωτών του Ιδιωτικού Τομέα για χρονικό διάστημα 3 ετών» και αυτό χρήζει διευκρίνισης.

Άρθρο 29, Ειδικά Τουριστικά Λεωφορεία Ανοιχτού Τύπου, Αστικής Περιήγησης κ.λπ.. Οι προβλέψεις για τα Ειδικά Τουριστικά Λεωφορεία χρήζουν των εξής τροποποιήσεων, κατά την άποψή μας.

Πρώτον, στον όρο «τουριστικό λεωφορείο» θα πρέπει να περιλαμβάνετε και το τρενάκι, καθότι σε πολλές περιοχές, ήδη, λειτουργούν για την περιήγηση εντός των πόλεων και μικρά τρενάκια.

Δεύτερον, ο περιορισμός του χρόνου λειτουργίας τους είναι ανεπίτρεπτος και θα έπρεπε να ισχύει ο επαρκής και τεκμηριωμένος έλεγχος από πιστοποιημένο φορέα, ανεξαρτήτως του χρόνου κατασκευής. Στο άρθρο 30 υπάρχει το σχόλιο της ΗΑΤΤΑ, άρθρο 5, εγγυήσεις του ν. 393/1976, σύμφωνα με την οποία η εγγυητική επιστολή των τουριστικών γραφείων ύψους 5000 ευρώ θα μπορεί να εκδίδεται στο εξής, εκτός από τα εγκατεστημένα στην Ελλάδα ή σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης χρηματοπιστωτικά ιδρύματα και από ασφαλιστικές εταιρείες, που έχουν έδρα την Ελλάδα. Για ποιο λόγο θα πρέπει κάτι τόσο σημαντικό για τις επιχειρήσεις των τουριστικών γραφείων, όπως οι εγγυητικές επιστολές για τη λειτουργία τους, που συμβάλλουν στη νομιμότητά τους, να μην βρίσκεται, πλέον, στη δικαιοδοσία μόνο των πιστωτικών ιδρυμάτων και του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, που είναι οι φυσικοί εκδότες τους και έχουν όλα τα εχέγγυα για τη συγκεκριμένη λειτουργία, αλλά να εισαχθούν οι ασφαλιστικές εταιρείες στη συγκεκριμένη διαδικασία, το έργο των οποίων είναι διαφορετικό; Δεν βλέπουμε τη σχέση των ασφαλιστικών εταιρειών με το ζήτημα της εγγύησης για τη λειτουργία ενός τουριστικού γραφείου και για τον λόγο αυτό θεωρούμε λανθασμένη αυτή την επέκταση της σχετικής δικαιοδοσίας και ζητάμε την απαλοιφή των ασφαλιστικών εταιρειών από το συγκεκριμένο άρθρο και την παραμονή της προηγούμενης κατάστασης.

Στο άρθρο 40, πράξεις οργάνων δικαιούχων χρηματοδότησης φορέων του Υπουργείου Τουρισμού. Αναγνωρίζονται ως κανονικές και νόμιμες οι ενέργειες στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης και η ανάληψη συμβατικών δεσμεύσεων από όργανα των ορισμένων ως δικαιούχων χρηματοδότησης από το συγχρηματοδοτούμενο ή το εθνικό σκέλος του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου Τουρισμού, από 1.8.2019 έως 30.4.2020, εφόσον οι προβλεπόμενες, στην κείμενη νομοθεσία, πράξεις και τα στοιχεία δημοσίων συμβάσεων έχουν καταχωριστεί στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων και έχουν τηρηθεί οι οριζόμενες στον ν. 4412/2016 διαγωνιστικές διαδικασίες.

Εδώ χρειάζεται να διευκρινιστεί σε ποια αποφαινόμενα όργανα αναφέρεται το άρθρο. Δημιουργείται η εντύπωση ότι πρόκειται για προσπάθεια κάλυψης εκ των υστέρων κάποιας άστοχης ή παράτυπης ενέργειας. Γενικά σχόλια και άλλες ρυθμίσεις, οι προβλέψεις του νομοσχεδίου σε ό,τι αφορά τα μικτά καταλύματα και τους όρους δόμησης είναι στη σωστή κατεύθυνση, όπως και τα ειδικά σήματα λειτουργίας επισκέψιμων μονάδων.

Ευχαριστώ πολύ και, κυρίως, τους συναδέλφους, που μου έδωσαν τη δυνατότητα αυτή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Φραγγίδη, και για την τήρηση του χρόνου. Υπάρχει κάποιος συνάδελφος που πιέζετε χρονικά, για να τον διευκολύνουμε; Όχι. Πάμε με τη σειρά λοιπόν, καλώντας τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας, τον συνάδελφο, κ. Θέμη Χειμάρα. Κύριε Χειμάρα, έχετε κι εσείς τον λόγο για 15 λεπτά.

**ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ (ΘΕΜΗΣ) ΧΕΙΜΑΡΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, μετά την εξαιρετικά ενδιαφέρουσα και εποικοδομητική συζήτηση που έγινε με την παρουσία των φορέων στη β΄ συνεδρίαση, επιβεβαιώθηκε το θετικό αναπτυξιακό πρόσημο που θέτει, συνολικά, το σημερινό μας νομοθέτημα στον τουρισμό. Η Κυβέρνηση αφουγκράζεται τις ανάγκες των πολιτών, των εργαζομένων, των επαγγελματιών του κλάδου, των επιχειρηματιών και νομοθετεί, αντιμετωπίζοντας χρόνια προβλήματα και παθογένειες. Το νομοσχέδιο διαρθρώνεται σε τρία μέρη, τα οποία, συνολικά, περιλαμβάνουν 67 άρθρα.

Συγκεκριμένα, το πρώτο μέρος, από το άρθρο 1 έως 11, αντιμετωπίζει ζητήματα συνεργειών, καθορίζοντας το πλαίσιο των Πρότυπων Τουριστικών Προορισμών Ολοκληρωμένης Διαχείρισης, των Οργανισμών Διαχείρισης και Προώθησης Προορισμού και του Παρατηρητηρίου Βιώσιμης Τουριστικής Ανάπτυξης.

Το δεύτερο μέρος, από το άρθρο 12 έως το 25, προβλέπει την ίδρυση της Ανώνυμης Εταιρείας «Ιαματικές Πηγές Ελλάδας» και το τρίτο μέρος, από το άρθρο 26 έως το 67, περιλαμβάνει μια σειρά ρυθμίσεων για την ενίσχυση της τουριστικής ανάπτυξης. Αναλυτικά, επί των άρθρων του νομοθετήματος, στα άρθρα 1 και 2 του πρώτου μέρους, παρουσιάζονται ο σκοπός και το αντικείμενο.

Στο άρθρο 3 ορίζονται οι Πρότυποι Τουριστικοί Προορισμοί Ολοκληρωμένης Διαχείρισης, προβλέπεται η δυνατότητα χαρακτηρισμού με απόφαση του Υπουργού Τουρισμού μιας περιοχής βάσει συγκεκριμένων χαρακτηριστικών και μετά από εισήγηση των συναρμόδιων υπηρεσιών, πέραν του Υπουργείου Τουρισμού και του Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων του ΚΕΣΥΠΟΘΑ.

Το άρθρο 4 αναφέρεται στη δυνατότητα λειτουργίας των Αναπτυξιακών Οργανισμών και των Αναπτυξιακών Εταιρειών των ΟΤΑ, ως Οργανισμών Διαχείρισης και Προώθησης Προορισμού, με τροποποίηση, βεβαίως, του καταστατικού τους.

Στο άρθρο 5 προβλέπεται η υποχρέωση σύνταξης ετήσιου Σχεδίου Ολοκληρωμένης Διαχείρισης. Στο άρθρο 6 η υποχρέωση απόδοσης δημοτικών τελών προς τον Οργανισμό Διαχείρισης και Προώθησης Προορισμού και στο άρθρο 7, η υποχρέωση υποβολής Έκθεσης Προόδου ανά διετία προς την Διεύθυνση Στρατηγικού Σχεδιασμού του Υπουργείου Τουρισμού.

Στα άρθρα 8, 9 και 10, 11 προβλέπεται η δυνατότητα σύστασης τοπικού ή περιφερειακού Παρατηρητηρίου Βιώσιμης Τουριστικής Ανάπτυξης. Επίσης, η υποχρέωση και εδώ έκδοσης Ετήσιου Απολογισμού και Έκθεσης Πεπραγμένων, αναφορικά με το στρατηγικό πλαίσιο, τη στοχοθεσία και πολλά ακόμη δεδομένα.

Έρχομαι στο μέρος Β, το οποίο έχει ως στόχο τη συνολική και ολοκληρωμένη διοίκηση, διαχείριση, εκμετάλλευση και αξιοποίηση των φυσικών ιαματικών πηγών της χώρας, καθώς επίσης και των εγκαταστάσεών τους, που αποτελούν περιουσία του δημοσίου ή των ΟΤΑ.

Πιο συγκεκριμένα, στα άρθρα από 14 έως 25, προδιαγράφεται η σύσταση, η επωνυμία, ο σκοπός, η λειτουργία και η διάρκεια της εταιρείας Ιαματικές Πηγές Ελλάδας, θεσπίζονται ζητήματα μεταβίβασης και διαδοχής της, προβλέπεται ο τρόπος λειτουργίας της και ορίζει το μετοχικό κεφάλαιο της.

Περιγράφονται το περιεχόμενο Εσωτερικού Κανονισμού της, η σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου, τα ζητήματα προσωπικού και στελέχωσης και, βεβαίως, οι πηγές εσόδων της.

Στο τρίτο μέρος, τα άρθρα 26 και 27, αναφέρονται στον σκοπό και το αντικείμενο, με τις διατάξεις των οποίων αντιμετωπίζονται χρόνια προβλήματα, που αφορούν στη δραστηριοποίηση επιχειρήσεων και προσώπων, που παρέχουν τουριστικές υπηρεσίες στις τουριστικές υποδομές και στις τουριστικές επενδύσεις.

Με το άρθρο 28, αντιμετωπίζεται, ουσιαστικά, το ουσιαστικό χρόνιο ζήτημα της άστοχης χωροθέτησης του τουριστικού λιμένα Ηρακλείου στον κόλπο Δερματά. Ικανοποιείται, εδώ, το αίτημα του Δήμου Ηρακλείου για την επαναχωροθέτηση σε σημείο προστατευμένο, πλησίον του Παγκρητίου Σταδίου.

Στο άρθρο 29, περιλαμβάνονται ρυθμίσεις σχετικά με τις Τουριστικές Επιχειρήσεις Οδικών Μεταφορών και χαίρομαι που άκουσα ότι συμφωνεί απόλυτα και η Ομοσπονδία Τουριστικών Επιχειρήσεων, πριν από λίγο.

Στο άρθρο 30 και 31, περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για τη λειτουργία τουριστικών γραφείων, οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου αντί του ΕΟΤ, που ίσχυε, ενώ παρέχεται η δυνατότητα έκδοσής τους και από ασφαλιστικές εταιρείες.

Στα 32 και 37, περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για τα τουριστικά καταλύματα. Συγκεκριμένα, επανακαθορίζεται η καταληκτική ημερομηνία κατάταξης τουριστικών καταλυμάτων, κατά τα, ειδικώς, οριζόμενα, προσδιορίζεται το περιεχόμενο του Κανονισμού Συνιδιοκτησίας και Λειτουργίας των μικτών τουριστικών καταλυμάτων μικρής κλίμακας, τροποποιούνται οι διατάξεις λειτουργικής ενοποίησης κύριων ή μη κύριων ξενοδοχειακών καταλυμάτων.

Στα άρθρα 38 και 39, ρυθμίζονται θέματα σχετικά με το επάγγελμα του ξεναγού. Ειδικότερα, επανακαθορίζονται οι βασικές υποχρεώσεις των ξεναγών και το καθεστώς των κυρώσεων, που ισχύει για όσους ασκούν το επάγγελμα και παρέχουν υπηρεσίες ξεναγού, χωρίς να πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις. Αξίζει να αναφερθεί πως προβλέπεται, πέραν των ισχυόντων, η επιβολή προστίμου χιλίων ευρώ σε όποιον διαφημίζει την παροχή υπηρεσιών ξενάγησης, χωρίς να πληροί τις νόμιμες προϋποθέσεις, ενώ αυτό διπλασιάζεται και φτάνει να πενταπλασιάζεται για κάθε επόμενη υποτροπή.

Στο άρθρο 40, αναγνωρίζονται ως κανονικές και νόμιμες οι συμβατικές δεσμεύσεις δικαιούχων χρηματοδότησης από το συγχρηματοδοτούμενο ή το εθνικό σκέλος του ΠΔΕ του Υπουργείου Τουρισμού, από την περίοδο 1/8/2019 έως 30/4/2020, εφόσον, βεβαίως, έχει τηρηθεί το ΚΗΜΔΗΣ και η σχετική νομοθεσία, που προβλέπεται.

Με τα άρθρα 41 και 42 ρυθμίζονται ζητήματα μεταθέσεων, καθώς και ιατροφαρμακευτικής κάλυψης για τους υπαλλήλους του ΕΟΤ και του Υπουργείου Τουρισμού, που μετατίθενται η αποσπώνται σε υπηρεσίες εξωτερικού και εδρεύουν αυτές σε χώρες εκτός της ΕΕ, στις οποίες δεν υφίσταται σύστημα δημόσιας υγείας και περίθαλψης.

Με το άρθρο 43 αντιμετωπίζονται ζητήματα και θέματα, που υπάρχουν με την κάλυψη των στεγαστικών αναγκών του Υπουργείου Τουρισμού.

 Στα άρθρα 44 έως 48 επανακαθορίζονται οι αρμοδιότητες της Ειδικής Υπηρεσίας Προώθησης και Αδειοδότησης Τουριστικών Επενδύσεων και ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν στις εν λόγω αρμοδιότητες. Συγκεκριμένα, παρατείνεται κατά ένα έτος από τη δημοσίευση του προς ψήφιση σχεδίου νόμου η προθεσμία για την προσκόμιση απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων των χιονοδρομικών κέντρων. Επανακαθορίζονται οι διαδικασίες υποβολής φακέλου για την έκδοση άδειας δόμησης, καθώς και του σχετικού ελέγχου, όσον αφορά στις προδιαγραφές μονάδων ιαματικής θεραπείας και των κέντρων ιαματικού τουρισμού, θερμαλισμού, θαλασσοθεραπείας και αναζωογόνησης. Καθορίζεται το καθεστώς λειτουργίας με το ειδικό σήμα, που προβλέπεται στην κείμενη νομοθεσία, για τα Κέντρα Αναζωογόνησης και Ιαματικού Τουρισμού και ρυθμίζονται εκ νέου θέματα, σχετικά με τις υφιστάμενες εγκαταστάσεις ιαματικής θεραπείας.

 Στα άρθρα 49 έως 51 ρυθμίζονται θέματα απονομής σήματος επισκέψιμης εγκατάστασης σε ζυθοποιία, ελαιοτριβεία και τυροκομία. Σκοπός των διατάξεων είναι η προαγωγή της παροχής υπηρεσιών υποδοχής ξενάγησης, φιλοξενίας και εστίασης γευσιγνωσίας για την προώθηση και στη χώρα μας των αντίστοιχων μορφών θεματικού τουρισμού.

 Με τα άρθρα 52 έως 44 θεσπίζονται τα σήματα προσβάσιμου τουριστικού προορισμού, προσβάσιμης τουριστικής επιχείρησης, καθώς και του τουριστικού καταλύματος φιλικού προς τα ζώα συντροφιάς.

 Στο άρθρο 56 περιγράφονται αναλυτικά οι αρμοδιότητες δραστηριότητες και διαδικασίες, που ακολουθούνται από τον ΕΟΤ για την τουριστική προβολή της χώρας διεθνώς, αλλά και στο εσωτερικό.

 Με το άρθρο 57 παρέχεται η δυνατότητα στις περιφέρειες της χώρας να συμβάλλουν, ουσιαστικά, στην τουριστική προβολή. Μεταξύ άλλων προβλέπεται δυνατότητα σύμπραξής τους με τον ιδιωτικό τομέα, αντίστοιχης με αυτή που, ήδη, διαθέτει ο ΕΟΤ, με στόχο την προβολή του ελληνικού τουριστικού προϊόντος μέσω δράσεων συνδιαφήμισης και συμπαραγωγής.

 Στα άρθρα 58 έως 59 τροποποιούνται οι ρυθμίσεις του προγράμματος «Τουρισμός για όλους» για το 2021, με στόχο την ενίσχυση του εγχώριου τουρισμού και την αντιμετώπιση αναγκών, που προέκυψαν ως συνέπεια των καταστροφικών δασικών πυρκαγιών την περίοδο Ιουλίου και Αυγούστου.

 Στο άρθρο 60 παρέχεται παράταση δύο ετών στις συμβάσεις παραχώρησης της χρήσης και εκμετάλλευσης στις συμβάσεις μίσθωσης των τουριστικών λιμένων.

 Στο άρθρο 61 ρυθμίζονται ζητήματα αποζημίωσης των τουριστικών καταλυμάτων, που δόθηκαν για την κάλυψη έκτακτων αναγκών δημόσιας υγείας, που συνδέονται με την αντιμετώπιση του κορωνοϊού.

 Στο άρθρο 62 αντιμετωπίζονται ζητήματα εξόδων των υπαλλήλων των περιφερειακών υπηρεσιών τουρισμού που διενεργούν ελέγχους μέτρων έναντι του κορωναϊού.

 Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κλείνω με την πεποίθηση ότι ψηφίζοντας το νομοθέτημα αυτό κάνουμε ένα άλμα ακόμη προς το μέλλον. Με τις σωστές συνέργειες, τη σωστή οργάνωση ιδιωτικού και δημόσιου τομέα, συμβάλλουμε στην προβολή και στην πρόοδο της χώρας μας, στην πρόοδο των νέων μας, στην πρόοδο και αξιοπρεπή διαβίωση των εργαζομένων μας. Σας ευχαριστώ.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Χειμάρα. Τον λόγο έχει ο κ. Αυλωνίτης.

 **ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ-ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Μάθαμε πολλά από τη συζήτηση που κάναμε με τους φορείς, θα ήθελα να πω κάτι, αλλά ο χρόνος δεν θα μας πάρει, όμως, θέλω να επισημάνω κάτι. Δεν θα επανέλθω, φυσικά, στο ζήτημα του Ναυαγίου. Όμως, θέλω να τονίσω κάτι. Είδα χτες ότι το ναυάγιο, λόγω της φουρτούνας, θα εξαφανιστεί και εννοώ το πλοίο, γιατί έχει υποστεί σοβαρότατη διάβρωση και εμείς θα συζητάμε, αν θα φτιάξουμε Ανώνυμη Εταιρεία. Είναι πιθανόν να πάει μεσοπέλαγα το ναυάγιο.

Το λέω για όσο αξίζει.

Θα περάσω, λοιπόν, κατευθείαν, για την οικονομία του χρόνου, στην αξιολόγηση των βασικών άρθρων του νομοσχεδίου.

 Όσον αφορά στο άρθρο 1, κυρία Υφυπουργέ, όπως σας επεσήμανα, δεν είμαστε αντίθετοι ως προς τον θεσμό των DMOs, ορθώς αναγνωρίζεται η αναπτυξιακή λογική μέσω της συνεργασίας Κεντρικής Κυβέρνησης και Τοπικής Αυτοδιοίκησης, όμως, αποφεύγονται στο νομοσχέδιο οι εκφράσεις «βιώσιμη ανάπτυξη», δηλαδή διαχείριση φυσικού, πολιτιστικού, κοινωνικού, οικονομικού περιβάλλοντος και ανθρώπινων πόρων και η λέξη «προορισμός». Για να γίνω κατανοητός, φιλοσοφία μας είναι η βιώσιμη τουριστική ανάπτυξη με διασύνδεση της εθνικής Κυβέρνησης με την περιφερειακή και τοπική αυτοδιοίκηση μέσω δημοσίου χαρακτήρα φορέων, που να ενθαρρύνουν συνεργασίες μεταξύ του δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα, όμως, χωρίς παραχωρήσεις και χωρίς δεσμεύσεις μονοπωλιακού χαρακτήρα, πράγμα που νομίζουμε ότι κινδυνεύει να παρασυρθεί το νομοσχέδιό σας. Είναι κεφαλαιώδες να στηρίξουμε την έννοια «προορισμός», γιατί έτσι στηρίζουμε χιλιάδες μικρές επιχειρήσεις, θέσεις εργασίας και κοινότητες ανθρώπων, που ζουν όλο το χρόνο στον τουρισμό.

Όσον αφορά στα άρθρα 2 και 3, ο υπό θεσμοθέτηση όρος «πρότυπος τουριστικός προορισμός», δεν ορίζεται εννοιολογικά ξεκάθαρα στο νομοσχέδιο, έτσι ώστε να χαρακτηρισθεί και να πω, πιο απλά, να εγκριθεί από τον Υπουργό η σχετική αίτηση περί χαρακτηρισμού του με αναμφισβήτητο τρόπο, έτσι, όμως, δεν γίνεται δουλειά. Παράλληλα, εκφυλίζεται η έννοια του Τουριστικού Παρατηρητηρίου, το οποίο θεσπίζεται με το νομοσχέδιο, αφού δεν προβλέπεται θεσμική, να γράφεται μέσα στο νομοσχέδιο, «θεσμική διασύνδεση» με τα πανεπιστήμια τουρισμού της χώρας μας, που, σημειωθείτω, ιδρύθηκαν επί της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, από τον «κακό τον ΣΥΡΙΖΑ», όπως λέτε εσείς.

Επίσης, πρέπει να σημειώσω ότι, ενώ αναφέρονται στο νομοσχέδιο οι ΟΤΑ ως υποτιθέμενοι διαχειριστές των προορισμών, η διαχείρισή τους ανατίθεται αποκλειστικά σε αναπτυξιακές ανώνυμες εταιρείες και σε Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης του άρθρου 2 του ν. 4674/2020. Υπάρχει διακριτικότητα μεταξύ, κυρίως, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και του οργανισμού ή της αναπτυξιακής εταιρείας, δηλαδή σε νομικά πρόσωπα που έχουν σχετική ανεξαρτησία από τους δήμους. Όμως, δεν μας λέτε για τα τεράστια προβλήματα μεγάλου αριθμού δήμων, που δεν έχουν αναπτυξιακές, που δεν έχουν οργανισμούς του παραπάνω νόμου και υπάρχουν πολλές και έθεσα και μια ερώτηση, προηγουμένως, στους φορείς και δεν πήρα απάντηση. Δεν μας λέτε, επίσης, τι γίνεται με τους δήμους, που έχουν μεν αναπτυξιακές, πιθανόν και οργανισμό, εταιρείες, αλλά αυτές είναι υποστελεχωμένες και, κυρίως, υπερχρεωμένες. Θα τους βοηθήσετε;

Κυρία Υφυπουργέ, σας επισημάναμε με τα παραπάνω επιχειρήματά μας ότι είναι πρόχειρη η πολιτική σας. Εμείς, όπως σας τονίσαμε, θεωρούμε ότι φορέας διαχείρισης χωρίς την κοινωνία, τους ανθρώπους του τουρισμού, τους ανθρώπους που έχουν επιστημοσύνη και εμπειρία, χωρίς οικονομική στήριξη, δεν γίνεται. Δεν γίνεται φορείς διαχείρισης με κάποια νομικά πρόσωπα της τοπικής αυτοδιοίκησης, τα οποία τα βαπτίζετε, ουσιαστικά, έτσι, επειδή θα σας παρουσιάσουν μια μελέτη και μια πρόταση. Θέλει δουλειά η δημιουργία τέτοιων φορέων, τέτοιων νομικών προσώπων, που θέλετε να δημιουργήσετε με το νομοσχέδιο αυτό. Εμείς σας εξηγήσαμε στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής πώς εννοούμε τους φορείς διαχείρισης και ποιους στόχους πρέπει να υπηρετούν.

Όσον αφορά στο άρθρο 3 παρ. 1, οι φορείς διαχείρισης και προώθησης προορισμού, να ξεκαθαρίσουμε, πρέπει να είναι όργανο, που στόχο θα πρέπει να έχει την οργανική ενσωμάτωση με διάφορα ενδιαφερόμενα μέρη και αντίστοιχους φορείς, έτσι ώστε να δημιουργεί δίκτυα με αντίστοιχους μεγαλύτερους φορείς. Αυτό σημαίνει διασύνδεση.

 Στο ίδιο άρθρο στην παρ. 2, πρέπει να πω πως δεν υπάρχει διεθνώς ο όρος, αν έχετε άλλη πληροφόρηση και κάνω λάθος, δεν υπάρχει διεθνώς ο όρος «πρότυπος τουριστικός προορισμός», ενώ αποδεικνύεστε ανακόλουθοι με τα όσα περιγράφετε στο άρθρο 1 «περί συνεργασίας ΟΤΑ και Κεντρικής Κυβέρνησης», καθώς απαξιώνεται, το ξαναλέω, απαξιώνεται, πλήρως, ο συνταγματικά κατοχυρωμένος ρόλος του ΕΟΤ, ως ανώτατη τουριστική αρχή της χώρας.

Τονίζω ότι αυτό, που έπρεπε να διασφαλιστεί, είναι ότι το Υπουργείο Τουρισμού θεσμοθετεί, ο ΕΟΤ, ως κεντρικός DMO, εφαρμόζει. Αυτός είναι ο κανόνας. Δυστυχώς, αυτή η λογική και η σχέση απουσιάζει σκόπιμα, διότι θέλετε να υποβαθμίσετε τον ΕΟΤ και αυτό, διότι ονειρεύεστε, άποψή μας, ιδιωτικοποίηση μέσω του συνδέσμου ελληνικών τουριστικών επιχειρήσεων και της Marketing Greece.

Στο άρθρο 4. Πρέπει να τονίσουμε ότι μόνο οι μεγάλοι δήμοι μπορούν να παίξουν στο θέμα της απόκτησης οργανισμών διαχείρισης και προώθησης προορισμού και τούτο, διότι οι μικροί δήμοι δεν έχουν ούτε τέτοιου είδους νομικά πρόσωπα ούτε χρήματα. Εμείς λέμε ότι όλοι οι δήμοι θα πρέπει να έχουν αυτή τη δυνατότητα, που σημαίνει ότι χρειάζεται ακόμα περισσότερο πολιτική διαχείριση και χρηματοδότηση.

Στο άρθρο 5. Η περιγραφή των σκοπών ενός οργανισμού διαχείρισης και προώθησης προορισμού, που ορίζεται στο άρθρο αυτό, δεν χαρακτηρίζουν έναν τέτοιο φορέα, αλλά αντιστοιχούν σε όσα ισχύουν διεθνώς για μία DMΟ, δηλαδή μια εταιρεία προώθησης προορισμού, που δεν κάνει τίποτα άλλο παρά να ασχολείται αποκλειστικά με το θέμα της προβολής. Τη δημιουργία υποστήριξης και εφαρμογής της αναπτυξιακής και τουριστικής πολιτικής του προορισμού την κάνει ο οικείος δήμος και όχι μία ανώνυμη εταιρεία που δεν έχει θεσμική μνήμη. Ο δήμος έχει θεσμική μνήμη. Η ανώνυμη εταιρεία δεν έχει θεσμική μνήμη και καμία εξάρτηση από τις αποφάσεις της τοπικής ανθρώπινης κοινότητας, του δήμου εννοώ. Δημιουργείτε ένα οργανωτικό μόρφωμα που θα κάνει μόνο προβολή και διαφήμιση, χωρίς να επιτελεί τους σκοπούς που, επανειλημμένα, σας έχουμε αναφέρει και που χαρακτηρίζει έναν σύγχρονο φορέα διαχείρισης προορισμού. Στην ουσία, θεσπίζετε ένα πεπερασμένο μοντέλο, που δεν έχει αναφορά στη βιώσιμη τουριστική ανάπτυξη, με βάση τα κριτήρια που θέτει η ατζέντα 2030.

Στο άρθρο 6 ορίζεται τι περιλαμβάνει το ετήσιο σχέδιο ολοκληρωμένης διαχείρισης. Να υπενθυμίσω ότι, χθες, ο κ. Φάμελλος σας ανέφερε κάτι. Τόνισε ότι υπάρχει πρόβλημα, αφού δεν έχουν εκδοθεί τα σχέδια διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών. Τι θα γίνει μέχρι να βγουν τα προεδρικά διατάγματα; Τι θα λαμβάνει υπόψη του το ετήσιο σχέδιο ολοκληρωμένης διαχείρισης, που με το άρθρο αυτό υποχρεώνονται οι φορείς διαχείρισης να καταθέτουν; Υπάρχει μια σοβαρή έλλειψη εδώ.

Στο άρθρο 8 παράγραφος 1, θεσμοθετείτε το παρατηρητήριο βιώσιμης τουριστικής ανάπτυξης. Θα έλεγα καλώς, όμως, πιστεύουμε πως η δημιουργία αυτού του παρατηρητηρίου, που θα είναι ωφέλιμο, είναι ελλιπής ως προς τη στόχευσή του. Στερείται θεσμικά της δυνατότητας διασύνδεσης, μεταξύ τοπικού περιφερειακού και εθνικού DMO του ΕΟΤ, εννοώ. Ένα παρατηρητήριο τέτοιο, εξ ορισμού, πρέπει να παρακολουθεί τα πρότυπα και τους δείκτες του παγκόσμιου συμβουλίου αειφόρου τουρισμού, με βάση την ατζέντα 2030. Επίσης, πρέπει θεσμοθετημένα να καταγράφεται στο νομοσχέδιο ότι πρέπει να συνδέεται με πανεπιστημιακά ιδρύματα για την ενθάρρυνση της έρευνας και την ανάδειξη εξειδικευμένων στελεχών, για τη δημιουργία οργανισμών διαχείρισης προορισμών όλων των βαθμίδων. Χρειάζεται επιστημοσύνη, όχι βάζουμε τους δικούς μας. Κάτι τέτοιο, δυστυχώς, δεν προβλέπεται στο νομοσχέδιο.

Στην παρ. 3 του ίδιου άρθρου, πρέπει να υπογραμμίσω πως τη δικτύωση την εξασφαλίζει σε περιφερειακό επίπεδο ο περιφερειακός DMO και σε εθνικό επίπεδο ο εθνικός DMO, ο ΕΟΤ. Δεν ξέρω και σας ρωτάω ποιος δικτυώνεται με ποιον και για ποιο λόγο.

Για το άρθρο 9 θέλω να πω πως δεν ξεκαθαρίζεται η μελέτη ποιον στόχο θα έχει, σε ποιο πλαίσιο, με ποια δικτύωση. Σας επισημαίνω πως οι δείκτες βιώσιμης τουριστικής ανάπτυξης έχουν τέσσερις πυλώνες και όχι τρεις, που γράφετε. Στο άρθρο αναφέρονται μόνο τρεις επιμελώς, αγνοείτε το τμήμα των ανθρώπινων πόρων, του managment.

Στο άρθρο 10, σε σχέση με τον ετήσιο Απολογισμό του Παρατηρητηρίου, δηλαδή την σύνταξη Έκθεσης Πεπραγμένων, θεωρώ πως πρέπει να εγκρίνεται με απόφαση του αρμοδίου οργάνου του ΟΤΑ, το Δημοτικό Συμβούλιο, εν προκειμένω. Επιπρόσθετα, θεωρώ πως πρέπει στον ετήσιο Απολογισμό του Παρατηρητηρίου να καταγράφεται η επίτευξη ή όχι των στόχων, που είχαν προσδιοριστεί, καθώς και τα μετρήσιμα αποτελέσματα, που επιτεύχθηκαν στη βάση των σχετικών διασυνδέσεων. Νομίζω, χοντρικά, έτσι πρέπει να λειτουργεί ένας DMO.

Όσον αφορά στις Ιαματικές Πηγές Ελλάδας Α.Ε., στο άρθρο 12, όπως σας ανέφερα και χθες, εφόσον οι ιαματικές πηγές πηγαίνουν στην ανώνυμη εταιρεία ΙΠΕ, αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα την πλήρη ανακολουθία με τους οργανισμούς διαχείρισης προορισμών, που θεσπίζεται με το νομοσχέδιο αυτό, αφού αφαιρείται ή, θα το έλεγα καλύτερα, προσβάλλεται η έννοια της Αρχής της Επικουρικότητας, δεν το άκουσα από τον εκπρόσωπο της Ένωσης Δήμων Ελλάδος, αν και τον ρώτησα προηγουμένως, και τη διαχείριση, σε τοπικό επίπεδο, από την τοπική αυτοδιοίκηση. Δηλαδή, εκεί που είναι αυτό το τουριστικό προϊόν, ποιος είναι εκείνος που πρέπει να το διαχειριστεί; Ο πιο κοντά θεσμικός οργανισμός, που είναι η τοπική αυτοδιοίκηση, αυτή είναι η Αρχή της Επικουρικότητας. Το αγνοείτε πλήρως. Μεθοδεύεται έτσι η υφαρπαγή των ιαματικών πηγών από την τοπική αυτοδιοίκηση και μεταφέρεται σε μια ανώνυμη εταιρεία που εδρεύει στην Αθήνα. Η έννοια της αποκέντρωσης έχει φύγει από το μυαλό σας; Χθες ειρωνευόμενος είπατε ότι θα φτιάξετε μια ημέρα και μια ανώνυμη εταιρεία των κάστρων, όπου υπάρχουν κάστρα θα είναι και μια ανώνυμη εταιρεία να τα εκμεταλλεύεται και να τα διαχειρίζεται. Αυτά δεν είναι σωστά.

Στο άρθρο 13. Επιπλέον με το άρθρο αυτό δεν προωθείται η έννοια και η σημασία της αποκέντρωσης, το είπα, να μην το επαναλάβω.

Στο άρθρο 28. Δεν διαφωνούμε στη ρύθμιση αποχωροθέτησης του τουριστικού λιμένα του Ηρακλείου και τη δημιουργία παραλίας, το θέλει, εν πάση περιπτώσει, ο κόσμος του Ηρακλείου.

Στις ρυθμίσεις για τα τουριστικά γραφεία στο άρθρο 30, περί εγγυητικών επιστολών. Ακούστηκε πολύ το θέμα, ότι δηλαδή εγγυητικές επιστολές μπορούν να εκδίδουν και οι ασφαλιστικές εταιρείες. Υπάρχει τεράστια ανισότητα. Ή έχετε εμπιστοσύνη ή δεν έχετε εμπιστοσύνη στα πιστωτικά ιδρύματα της χώρας. Με την ασφαλιστική εταιρεία μπορεί οποιοσδήποτε να πάρει μια εγγύηση, μια συναλλαγή είναι, είναι, όμως, κομβικό σημείο της οικονομίας μας από πού παίρνουμε εγγυητικές επιστολές. Νομίζω πρέπει να το ξαναδείτε αυτό.

Στο άρθρο 34, περί λειτουργικής ενοποίησης τουριστικών καταλυμάτων. Μία από τις προϋποθέσεις που καταγράφονται στην παρ. 1 εδάφιο 2 είναι «τα γήπεδα ή οικόπεδα να είναι συνεχόμενα ή να τέμνονται από φυσικό ή τεχνητό εμπόδιο». Η ρύθμιση αυτή, όμως, αποτελεί εμπόδιο στη λειτουργική ενοποίηση διάσπαρτων κτισμάτων σε έναν οικισμό που μπορούν να αξιοποιηθούν υφιστάμενα κτίρια. Να εξεταστεί, κύριε Υπουργέ, να ισχύει αυτή η εξαίρεση και σε παραδοσιακούς οικισμούς και σε διατηρητέα κτίρια.

Στα άρθρα 33 και 35, περί μεικτών καταλυμάτων. Με την ένταξη ιδιοκτητών κατοικιών μέσα σε τουριστικά καταλύματα και τη χρηματοδότησή τους από τους αναπτυξιακούς νόμους έχετε ανοίξει τον ασκό του Αιόλου στον τουρισμό, αφού απαιτείται έτσι μεγάλη δαπάνη, που δεν μπορούν να την καλύψουν οι ιδιοκτήτες των κατοικιών αυτών.

Στα άρθρα 36 και 37 αυξάνονται οι συντελεστές δόμησης των σύνθετων τουριστικών καταλυμάτων, οι οποίοι, ήδη, έχουν αυξηθεί. Δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε σε νέες αυξήσεις συντελεστών.

Στα άρθρα 38 και 39, αναφερόμαστε στους ξεναγούς. Οι ξεναγοί είναι ένα πάρα πολύ ενεργό κομμάτι της τουριστικής ζωής μας και μας βομβαρδίζουν όλους με τα αιτήματά τους. Έχει γίνει μια καλή παρέμβαση στο νομοσχέδιο, όμως, μας έχουν στείλει ένα συγκεκριμένο κείμενο με συγκεκριμένες νομοθετικές ρυθμίσεις. Είμαι σίγουρος ότι έχει σταλεί και στο Υπουργείο σας, να τις υιοθετήσετε.

Εκείνο, όμως, που, ιδιαιτέρως, πρέπει να τονίσω είναι πως είναι απαραίτητο να προσδιοριστεί το όργανο βεβαίωσης, δηλαδή οι εντεταλμένοι υπάλληλοι ελεγκτές των κατά τόπων αρμόδιων Περιφερειακών Υπηρεσιών Τουρισμού, καθώς και τα όργανα της Ελληνικής Αστυνομίας. Αν δεν επιτευχθεί σωστά και αποτελεσματικά ο έλεγχος, τότε η διάταξη δεν θα έχει ουσιαστικό αντίκρισμα. Έλεγχος, κλέβουν το έργο των ξεναγών και θέλουν να προστατευτούν και νομίζω ότι το έχετε αντιληφθεί αυτό.

 Για τα άρθρα 40, 41 και 42 είμαστε σύμφωνοι.

Αναφορικά με το άρθρο 43 είμαστε σύμφωνοι, επίσης στο 44, στο 45 και στο 47.

Στα άρθρα 49 και 55, για τα σήματα επισκέψιμης εγκατάστασης και προορισμού, οι διατάξεις κινούνται προς την ορθή κατεύθυνση της ενδυνάμωσης και αναβάθμισης του τουριστικού προϊόντος.

Εδώ είναι βασικό να μας εξηγηθεί αν θα υπάρξουν αποφάσεις για χρηματοδοτήσεις στους ενδιαφερόμενους, δηλαδή, στις εταιρείες και στους προορισμούς, προκειμένου να κάνουν τις απαραίτητες επενδύσεις, αλλά και ενέργειες προβολής.

Επιμένω, κύριε Υπουργέ, είναι σημαντικό και τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, να ξεκαθαριστεί πώς θα απονέμεται η σήμανση αυτή ή η πιστοποίηση, εάν θα γίνεται σε συνεργασία με ιδιωτικές εταιρείες που από τη μία μπορεί να συνεπάγεται αυστηρότερα κριτήρια και επαγγελματισμό, αλλά από την άλλη μπορεί να υπάρχει και συναλλαγή.

 Είναι, επίσης, ανάγκη να μας εξηγηθεί, εάν οι εν λόγω επισκέψιμες επιχειρήσεις επεξεργάζονται προϊόντα με ονομασία προέλευσης, το οποίο θεωρούν πως θα είναι ιδιαίτερα καταλυτικός παράγοντας στην αύξηση της προστιθέμενης αξίας που δίδεται στο branding.

Στα άρθρα 56 και 57 επιχειρείτε να μετατρέψετε σε καθεστώς κανονικότητας τις απευθείας αναθέσεις.

Μέτρησα ή τέσσερις ή πέντε φορές τη λέξη «απευθείας» αναθέσεις, «απευθείας» προσλήψεις προσωπικού, δηλαδή, το έχετε κάνει κανόνα και δεν είναι ο κανόνας αυτός, που είναι, ουσιαστικά, η εξαίρεση στο δημόσιο λογιστικό. Εσείς το κάνετε μονίμως, ειδικά στην περίοδο της πανδημίας. Εδώ το θεσμοθετείτε κιόλας.

 Κάντε μία διαδικασία, εν πάση περιπτώσει. Προς όφελος του λαού είναι, προς όφελος της κοινωνίας, προς όφελος του δημοσιονομικού μας χρέους, εν τέλει.

 Ειδικότερα, στο πρώτο άρθρο 56 αναφέρεστε στις απευθείας αναθέσεις, οι οποίες παρατείνονται μέχρι τις 31/12/2022, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του ν. 4412/2016, για τους γνωστούς λόγους, στους οποίους είστε, ως παράταξη, επιρρεπείς, το είπα.

Τελειώνοντας, αγαπητοί συνάδελφοι, θέλω να επισημάνω ότι περιμένουμε τις θέσεις του Υπουργείου σας επί των προτάσεων των φορέων και επί των θέσεών μας και υπενθυμίζω ότι επιφυλάσσεται το κόμμα μας να δώσει την απάντησή του σε κάθε άρθρο ξεχωριστά. Φυσικά, καταλάβατε, περίπου, μέσα από την τοποθέτησή μου αυτή, πού θα είμαστε θετικοί και πού θα είμαστε αρνητικοί.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριοι συνάδελφοι, όταν υπάρχει ουσία και διαχειριζόμαστε και το χρόνο σωστά, όλοι είναι για το καλό όλων και είναι και καλή και η εικόνα, την οποία εκπέμπουμε και στους συμπολίτες μας. Ο Κανονισμός είναι εργαλείο και όχι αυτοσκοπός. Τον λόγο έχει ο κ. Κατσώτης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ)**: Στη συνεδρίαση χθες, κύριε Υπουργέ, τοποθετηθήκαμε ως ΚΚΕ για τον τουρισμό και τη θέση μας ότι αυτός πρέπει να αποτελεί δικαίωμα όλου του λαού.

Η πολιτική που ασκήθηκε από όλες τις κυβερνήσεις διαμόρφωσε με όλο το νομοθετικό πλαίσιο ένα πανάκριβο εμπόρευμα, το οποίο στερείται η πλειονότητα του λαού μας, όπως στερείται ακόμα και την πρόσβαση, βέβαια, στις παραλίες, αφού και αυτές έχουν παραχωρηθεί για επιχειρηματική δράση.

 Δεν υπάρχει καμία αξίωση των επιχειρηματικών ομίλων που να μην έχει υιοθετηθεί και νομοθετηθεί από όλες τις κυβερνήσεις. Αυτό, εξάλλου, επιβεβαιώνεται και από τις αντιθέσεις που εκφράζονται μεταξύ των επιχειρηματιών της βιομηχανίας και των επιχειρηματιών του τουρισμού. Λένε ότι αυτοί έχουν αδικηθεί.

Οι εργαζόμενοι στον τουρισμό βιώνουν τη μέγιστη εκμετάλλευση με το μεγαλύτερο μέσο χρόνο εργασίας και τις μικρότερες αμοιβές σε σχέση με άλλους κλάδους, με τις χειρότερες εργασιακές σχέσεις, τη μεγαλύτερη αβεβαιότητα και ανασφάλεια λόγω της εποχικότητας της απασχόλησης.

Είναι χαρακτηριστικό ότι σε περιόδους μεγάλης ανάπτυξης οι εργαζόμενοι δέχθηκαν μεγάλη επίθεση στα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα. Βέβαια, τώρα με την κρίση, που παρουσιάζεται στον τουρισμό, η κατάσταση είναι τραγωδία.

Όλη η τουριστική ανάπτυξη πέρασε πάνω από τη σκληρή εκμετάλλευση των εργαζομένων, καθώς και των αυτοαπασχολουμένων των μικροϊδιοκτητών στον χώρο. Ο καπιταλισμός δεν μπορεί να διασφαλίσει ούτε τον τουρισμό, ως δικαίωμα, όπως βέβαια, δεν μπορεί να δώσει δουλειά σε όλους, αξιοπρεπή μισθό, αξιοπρεπή σύνταξη και όλα αυτά, που βασανίζουν, καθημερινά, την εργατική τάξη και τον λαό μας.

 Η γενική κατεύθυνση που εξυπηρετεί αυτό το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι, όπως είπα και χθες, η δημιουργία του νομικού περιγράμματος και ορισμένων κρατικών δομών, με σκοπό να υποστηρίξουν το νέο τουριστικό πρότυπο ανάπτυξης για τη χώρα, το οποίο είναι συνδεδεμένο με την αξιοποίηση του Ταμείου Ανάκαμψης και του νέου ΕΣΠΑ για τη δημιουργία υποδομών και με νέο στόχο την ένταξη στο τουριστικό προϊόν νέων προορισμών, τη διασύνδεση του τουρισμού με τον πολιτισμό και την ένταξη, ως τουριστικό περιεχόμενο, του αγροδιατροφικού τομέα, την ανάδειξη του χειμερινού τουρισμού, επεκτείνοντας την τουριστική περίοδο. Και όλα αυτά με βάση, βέβαια, την ιεράρχηση, που υπάρχει σήμερα, της πράσινης μετάβασης του ψηφιακού μετασχηματισμού. Με άλλα λόγια, η στόχευση αφορά ένα πιο υψηλό, τουριστικά, εισόδημα, σε αντίθεση με το προηγούμενο πρότυπο ανάπτυξης του τουρισμού, που βασιζόταν στη μάζα των αφίξεων, όπως στις Κυκλάδες, Σαντορίνη, Μύκονος κ.λπ..

Βέβαια, μια τέτοια κατεύθυνση συζητείται, διεθνώς, με χαρακτηριστικό παράδειγμα τη συζήτηση, που άνοιξε στη Βενετία, όπου οι Αρχές της ετοιμάζονται να επιβάλλουν περιορισμούς στις μονοήμερες επισκέψεις τουριστών, που αποφέρουν πολύ λίγα έσοδα στην πόλη και προκαλούν συμφόρηση στα κανάλια της και επιβαρύνουν δυσανάλογα το περιβάλλον της. Αντίστοιχη συζήτηση αφορά και το μοντέλο τουριστικής ανάπτυξης στην Βαρκελώνη, η οποία δέχθηκε το 2019 τους περισσότερους τουρίστες στον κόσμο, πάνω από 12 εκατομμύρια.

Έτσι, δηλαδή, με αφορμή τον κορωνοϊό, δηλαδή την ανάγκη για αποφυγή υπερσυσσώρευσης κόσμου, την πράσινη ανάπτυξη, που θέτει, ως προκάλυμμα, το περιβαλλοντικό αποτύπωμα, που αφήνει το κάθε τουριστικό πρότυπο ανάπτυξης, ετοιμάζεται ένα νέο πρότυπο που θέτει περισσότερη αποκέντρωση των τουριστικών ροών, άρα και ένα πιο υψηλό τουριστικό εισόδημα, που έχει τη δυνατότητα για τέτοιου είδους ποιοτικότερες και πράσινες διακοπές. Το νέο πρότυπο τουριστικής ανάπτυξης αφήνει απέξω τις ανάγκες των εργατικών λαϊκών στρωμάτων από αυτόν τον πιο ακριβό, πράσινο, διαφοροποιημένο και αποκεντρωμένο τουρισμό. Στρώνει το έδαφος για επενδύσεις σε νέα περιεχόμενα τουριστικού προϊόντος, ενώ τους εργαζόμενους τους αντιμετωπίζει ως ένα φτηνό εργατικό δυναμικό σε αυτές τις επενδύσεις, όπως είπα και πριν.

Στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, τα κύρια στοιχεία είναι η εμπλοκή της τοπικής διοίκησης -η μεγαλύτερη εμπλοκή- και η ανάληψη από το κεντρικό κράτος περισσότερων αρμοδιοτήτων για την προώθηση τουριστικών περιοχών. Όπως, επίσης, και η παράδοση των ιαματικών πηγών στα επιχειρηματικά σχέδια με τη μεγαλύτερη και αμεσότερη εμπλοκή της τοπικής διοίκησης στην εξειδίκευση της τουριστικής προοπτικής και της δημιουργίας αξόνων, που μπορεί να υποδεικνύουν κατευθύνσεις ανάπτυξης για ολόκληρες περιοχές και σημαίνει ότι άλλο ένα δίκτυο/μηχανισμός παγίδευσης και αυταπατών για εργαζόμενους και αυτοαπασχολούμενους.

Στις διάφορες διακηρύξεις που περιέχονται μέσα στο νομοσχέδιο για τις προοπτικές του τουρισμού, που ντύνονται με εύηχες λέξεις περί ολοκληρωμένης διαχείρισης, μπορούμε και αντιπαραβάλουμε, όμως, ως ΚΚΕ, ότι πραγματικά ολοκληρωμένη ολιστική αντίληψη για τον τουρισμό, που παίρνει υπόψη τις ανάγκες του λαού, των εργαζομένων, την ισόρροπη σχέση ανθρώπου-περιβάλλοντος, τη σχέση πόλης-χωριού, μόνο ο σοσιαλισμός μπορεί να πραγματοποιήσει.

 Στο μέρος Α, όπως σημειώνει η Αιτιολογική Έκθεση, αντιμετωπίζει το ζήτημα των σύνθετων προκλήσεων, που θέτουν ενώπιον των εθνικών τουριστικών προορισμών οι αλλαγές που συντελούνται στη βιομηχανία του τουρισμού, τόσο σε περιφερειακό όσο και σε παγκόσμιο επίπεδο. Έτσι αποκεντρώνει από το κεντρικό κράτος λειτουργείες και αρμοδιότητες που αφορούν τον τουρισμό, εμπλέκοντας βαθύτερα στα επιχειρηματικά σχέδια την τοπική διοίκηση Α΄ και Β΄ Βαθμού, ουσιαστικά, επιδιώκοντας μεγαλύτερη ευελιξία του κράτος.

Εισάγει την έννοια του προτύπου τουριστικού προορισμού ολοκληρωμένης διαχείρισης, με σκοπό την ενίσχυση του τουριστικού προϊόντος και με κριτήριο το φυσικό και γεωμορφολογικό περιβάλλον, τη δυνατότητα ανάπτυξης ειδικών μορφών τουρισμού, τον βαθμό επάρκειας και το επίπεδο προσβασιμότητας σε άτομα με αναπηρία και μειωμένη κινητικότητα σε τουριστικές υποδομές, την αρτιότητα του οδικού δικτύου, τη γειτνίαση με λιμένες, αεροδρόμια και άλλα.

Τον χαρακτηρισμό, ως πρότυπο τουριστικό προϊόν ολοκληρωμένης διαχείρισης μιας περιοχής, στην πράξη, τον αποφασίζει o εκάστοτε Υπουργός και με κοινή Υπουργική Απόφαση των Υπουργών Τουρισμού, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, δύναται να αλλάζουν οι προϋποθέσεις για τον χαρακτηρισμό μιας περιοχής, έτσι τουλάχιστον προβλέπεται.

Δημιουργεί δύο νέες δομές, πρώτον, τους οργανισμούς διαχείρισης και προώθησης προορισμών, που δημιουργούνται σε, ήδη, υπάρχοντες οργανισμούς, που διαθέτει η τοπική διοίκηση, όπως οι αναπτυξιακοί οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και αυτοί με τη σειρά τους συστήνουν παρατηρητήριο βιώσιμης τουριστικής ανάπτυξης, το οποίο παρατηρητήριο επιτελεί το έργο της επιστημονικής επιτήρησης και ανάλυσης των μέτρων και των βάσεων.

Δεύτερον, δημιουργεί τη Διυπουργική Επιτροπή Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Πρότυπων Τουριστικών Προορισμών Ολοκληρωμένης Διαχείρισης. Πρόκειται για εμπλοκή των ΟΤΑ με επιχειρηματικές δραστηριότητες, με σκοπό την προβολή και προώθηση ενός προορισμού στην τουριστική αγορά, εκπόνηση και υλοποίηση στρατηγικού σχεδίου βιώσιμης τουριστικής ανάπτυξης, σύναψης συμβάσεων με φορείς του ιδιωτικού τομέα, τεχνική βοήθεια και υποστήριξη σε συνεργατικούς σχηματισμούς επιχειρήσεων σχετικές με την παραγωγή και προβολή τοπικών τουριστικών προϊόντων και υπηρεσιών, ανάπτυξη ερευνητικού έργου κ.ά..

Επίσης, δίνει στους οργανισμούς τη δυνατότητα να συνάπτουν μνημόνια συνεργασίας και να συνεργάζονται με επιχειρήσεις, τουριστικούς πράκτορες, αεροπορικές εταιρείες ή την υλοποίηση προγράμματος συνδιαφήμισης. Μάλιστα να χρηματοδοτεί ο οργανισμός ή ο ΟΤΑ, ή ο ΕΟΤ κατά 50% τη συνδιαφήμιση και το υπόλοιπο 50% οι ιδιωτικές επιχειρήσεις.

Για να καμουφλαριστούν αυτές οι δράσεις δίνουν τη δυνατότητα να σχεδιάζουν και να εκτελούν δράσεις εθελοντισμού και κοινωνικής ευθύνης σχετικά με τη βιώσιμη τουριστική ανάπτυξη και τη διατήρηση του οικιστικού και φυσικού περιβάλλοντος του προορισμού και να παρέχουν κίνητρα για την προώθηση και τη διαχείριση τοπικών σημάτων ποιότητας.

Δίνει, λοιπόν, τη δυνατότητα στους οργανισμούς να εκπονούν ετήσιο σχέδιο ολοκληρωμένης διαχείρισης σε περιοχές προστατευόμενες του Ευρωπαϊκού Οικολογικού Δικτύου «Natura 2000».

Το δεύτερο μέρος, αφορά την αξιοποίηση των φυσικών ιαματικών πόρων και πηγών της χώρας ως μέρος της περιουσίας του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο θα πραγματοποιηθεί με τη σύσταση Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Ιαματικές Πηγές Ελλάδας Ανώνυμη Εταιρεία», με σκοπό τη διοίκηση, διαχείριση, εκμετάλλευση και αξιοποίηση των φυσικών ιαματικών πόρων και πηγών, καθώς και των εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος των ιαματικών πηγών χώρου σε ακτίνα 500 μέτρων, η οποία ανήκει στη διαχείριση του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού και περιλαμβάνεται στην προστατευτική περιοχή γύρω από την πηγή, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 1 του ν. 4864/1930 και τα οποία αποτελούν περιουσία του Δημοσίου ή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Μάλιστα, το παραπάνω θα πραγματοποιηθεί με τη μεταβίβαση περιουσιακών δικαιωμάτων και, συγκριμένα, στην Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «Ιαματικές Πηγές Ελλάδας» μπορούν να μεταβιβάζονται, περιέρχονται και παραχωρούνται, πρώτον, η χρήση, η διοίκηση, η διαχείριση και η εκμετάλλευση των φυσικών ιαματικών πόρων και πηγών των εγκαταστάσεων, που λειτουργικά συνδέονται με τους πόρους και τις πηγές, καθώς και του περιβάλλοντος των ιαματικών πηγών χώρου σε ακτίνα 500 μέτρων και κάθε φύσεως δικαιώματα και κεκτημένα οικονομικά συμφέροντα, που αφορούν τους φυσικούς ιαματικούς πόρους και τις πηγές. Σκοπός η βέλτιστη αξιοποίησή τους για την ανάπτυξη του ιαματικού τουρισμού.Ορίζονται έτσι και οι περιπτώσεις αυτοδίκαιης περιέλευσης σε περιουσιακά δικαιώματα. Ο σκοπός είναι μέσω αυτής της ανώνυμης εταιρείας να προχωρήσει η επιχειρηματική αξιοποίηση του Ιαματικού Τουρισμού στα πλαίσια της ενίσχυσης και διαφοροποίησης του τουριστικού προϊόντος, βάζοντας στο επιχειρηματικό παιχνίδι τουριστικούς ομίλους που επιδιώκουν να επενδύσουν. Δημοσιεύματα στον αστικό τύπο φανερώνουν το επιχειρηματικό παιχνίδι γύρω από τις ιαματικές πηγές. Αναφέρομαι στο Liberar, που έγραφε: «Ο αναξιοποίητος θησαυρός των ιαματικών πηγών», 15/11/21. Το μεγαλύτερο μέρος των ιαματικών πηγών του χαρτοφυλακίου του ΤΑΙΠΕΔ βρίσκεται στον Νομό Φθιώτιδας, περιλαμβάνοντας τα ακίνητα Θερμοπυλών, Λουτρόπολης, Καμένων Βούρλων, κάμπινγκ Καμένων Βούρλων, Υπάτης και Πλατυστόμου και, επιτέλους, στο ΤΑΙΠΕΔ ανήκει το ακίνητο Ιαματικών Πηγών Κύθνου, το οποίο έχει, ήδη, μεταβιβαστεί σε πλειοδότη.

Το μέρος 3 αφορά άλλες ρυθμίσεις, που άπτονται διαφόρων θεμάτων. Είπαμε και χθες. Στο άρθρο 28 προβλέπει την αποχωροθέτηση του Τουριστικού Λιμένα Ηρακλείου Κρήτης, με το οποίο συμφωνούμε. Διαφωνούμε, όμως, με τη νέα χωροθέτηση, την οποία προβλέπει.

Στο άρθρο 29, ειδικά για τα τουριστικά λεωφορεία δημόσιας χρήσης ανοιχτού τύπου αστικής περιήγησης πόλεων, προβλέπει την απόσυρση μετά από 27 χρόνια και κίνητρα για τη χρήση ηλεκτρικών λεωφορείων δημόσιας χρήσης ανοιχτού τύπου. Νομίζω ότι τα 27 χρόνια, σε σχέση με όλη αυτή την αντίληψη που υπάρχει ότι προχωρούμε πολύ γρήγορα στην πράσινη μετάβαση, είναι κάτι που δεν συνάδει. Από τη μία 27 χρόνια με αυτούς τους όρους των λεωφορείων αυτού του τύπου και από την άλλη λέτε ότι τα κίνητρα αυτά μπορεί να λειτουργήσουν άμεσα και να μην απαιτηθούν τα 27 χρόνια.

Υπάρχουν και άλλα άρθρα, όμως δεν θέλω να καταχραστώ τον χρόνο, στα οποία αρκετά από αυτά διαφωνούμε ριζικά. Είναι ρυθμίσεις, οι οποίες έχουν τη σφραγίδα του ΣΕΤΕ. Όπως τα άρθρα 44 και 45, αλλά και το άρθρο 60, για την παράταση των συμβάσεων παραχώρησης χρήσης και συμβάσεων μίσθωσης τουριστικών λιμένων με την αιτιολογία ότι λόγω covid-19 υπήρχαν σοβαρά ζητήματα στη χρήση τους και είχαν συνέπειες από την πανδημία.

Επίσης, πρέπει να πούμε ότι το νομοσχέδιο αυτό είναι ενταγμένο σε αυτήν την πολιτική του ποιοτικού τουρισμού των νέων μορφών, που, όπως είπα αρχικά, τίποτα δεν έχει να δώσει. Αντίθετα, έχει να βάλει περισσότερα εμπόδια στον λαό, για να κάνει διακοπές, που δικαιούται ο καθένας και η καθεμία.

Ως ΚΚΕ ψηφίσαμε «κατά», επί της αρχής, και μπορεί κάποια άρθρα να τα ψηφίσουμε. Όπως, για παράδειγμα, το θέμα της στέγασης που απαιτείται. Όντως, ο χώρος είναι πολύ μικρός. Επίσης, κάποια ζητήματα που αφορούν τους ίδιους τους εργαζόμενους και τα δικαιώματά τους. Αν και διαφωνούμε ριζικά με την ιδιωτική ασφάλιση, τη σύμβαση που κάνετε, γι’ αυτούς που είναι στο εξωτερικό, για να κατοχυρώσουν, υποτίθεται, την υγεία και την ασφάλεια των εργαζομένων εκεί. Δεν ξέρουμε τι θα καλύπτει αυτή η ιδιωτική ασφάλεια. Αν, πράγματι, καλύπτει το σύνολο των αναγκών ή έχει το μικρότερο συμβόλαιο, τις υποτυπώδεις υπηρεσίες, που θα πρέπει να έχουν αυτοί οι εργαζόμενοι, αν αρρωστήσουν και χρειαστεί να αποκαταστήσουν την υγεία τους. Τι θα πληρώσουν, δηλαδή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μετά τον κ. Αρσένη νομίζω ότι έχουμε κάποιους συναδέλφους, που έχουν ζητήσει τον λόγο και, ουσιαστικά, κάπου εκεί θα ολοκληρωθεί η σημερινή συνεδρίαση. Δύο συνάδελφοι έχουν ζητήσει τον λόγο, άρα δεν θα καθυστερήσουμε ιδιαίτερα.

Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Bουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Φραγγίδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-Κυριάκος Βελόπουλος):**

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

 Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κυρία Υφυπουργέ, συνεχίζοντας επί των άρθρων, το πρώτο είναι γενικόλογο και επικεντρώνεται στη συνεργασία των ΟΤΑ με το Δημόσιο παρά στην ανάπτυξη του τουρισμού, ενδεχομένως, επειδή αυτή η δήθεν ανάπτυξη έρχεται σε σύγκρουση με τις τοπικές κοινωνίες με κριτήριο είτε τις δυνατότητές τους είτε τις προσδοκίες τους.

 Με το δεύτερο άρθρο, τώρα, εισάγονται οι εξής δύο νέες οργανωτικές δομές για την ανάπτυξη των Προτύπων Τουριστικών Προορισμών. Πρώτον, η Διυπουργική Επιτροπή Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Πρότυπων Τουριστικών Προορισμών Ολοκληρωμένης Διαχείρισης και, δεύτερον, το Τοπικό/Περιφερειακό Παρατηρητήριο Βιώσιμης Τουριστικής Ανάπτυξης, αν και βλέπουμε πως ένα τέτοιο παρατηρητήριο έχει συσταθεί σε εθνικό επίπεδο και σε περιφερειακό στο Αιγαίο. Θα υπάρξουν προσλήψεις και άλλα έξοδα για τις δύο αυτές δομές; Εάν ναι, γιατί δεν έχουν κοστολογηθεί από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους;

Με το τρίτο άρθρο εισάγεται ο θεσμός των Προτύπων Τουριστικών Προορισμών Ολοκληρωμένης Διαχείρισης, όπου πρόκειται για τουριστικές περιοχές που θεωρείται ότι χρήζουν ιδιαίτερης μεταχείρισης, όπως έχουμε αναλύσει στην προηγούμενη Επιτροπή.

Εν προκειμένω, τα κριτήρια για τον χαρακτηρισμό των Προτύπων Προορισμών είναι, εν πρώτοις, ασαφή, ενώ ο χαρακτηρισμός τους διενεργείται μεν από πρωτοβουλία των ΟΤΑ, αλλά παρεμβάλλεται και ο Υπουργός.

 Από την άλλη πλευρά, δεν καταλαβαίνουμε ούτε τον λόγο θέσπισης των Προτύπων Προορισμών ούτε των Οργανισμών Διαχείρισής τους με το άρθρο 4.

 Σε τι διαφέρουν, αλήθεια, από τις Αναπτυξιακές Εταιρείες και τους ΟΤΑ; Μήπως ο στόχος τους είναι η καλύτερη συμμετοχή των ιδιωτών; Εάν σκοπός είναι η ανάπτυξη του ελληνικού τουρισμού, δεν είναι θέμα του Κράτους και όχι των, κατά τόπων, ΟΤΑ;

Ελπίζουμε, πάντως, να μην επιδιώκεται η δημιουργία Ειδικών Τουριστικών Ζωνών, όπου θα κάνουν ό,τι θέλουν οι ιδιώτες.

Με το άρθρο 4 οι Τουριστικές Αναπτυξιακές Εταιρείες, Οργανισμοί των ΟΤΑ και οι αστικές εταιρίες μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με εταίρους ΟΤΑ, μπορούν να ενταχθούν σε αυτό το νέο πλαίσιο, οπότε να λειτουργήσουν, επίσης, ως Οργανισμοί Διαχείρισης και Προώθησης Προορισμού, ανεξάρτητα εάν ο προορισμός είναι Πρότυπος ή όχι. Επομένως, ξανά δεν καταλαβαίνουμε τον λόγο της δημιουργίας των νέων θεσμών, των Οργανισμών Διαχείρισης, ελπίζοντας να μας τον εξηγήσει ο Υπουργός ή η Υφυπουργός.

Στο άρθρο 5 αναφέρεται, μεταξύ άλλων, πως οι Οργανισμοί Διαχείρισης θα μπορούν να εκσυγχρονίζουν τις Υποδομές Κοινής Ωφελείας, δηλαδή, θα έχουν τη δυνατότητα, για παράδειγμα, να αναλαμβάνουν έργα ύδρευσης, δρόμους ή χωματερές, όπου τα νησιά έχουν μεγάλο πρόβλημα, στη θέση του Δημοσίου;

Από την άλλη πλευρά, μας δημιουργεί πολλά ερωτηματικά η εμπλοκή ιδιωτών σε τέτοιου είδους δραστηριότητες, αφού θα μπορούσαν να εξυπηρετούν συμφέροντα που δεν είναι προς όφελος της χώρας.

Υπάρχουν πολλά άλλα προβλήματα στο ως άνω άρθρο, ειδικά όσον αφορά τη συνδιαφήμιση, όπου, μεταξύ άλλων, δεν δίνετε καν το κόστος για τη συμμετοχή του Δημοσίου, κάτι που, όμως, δεν μας επιτρέπει ο χρόνος να αναλύσουμε με διεξοδικά παραδείγματα.

Το άρθρο 6 είναι, επίσης, ασαφές, αφού δεν αναφέρεται στο περιεχόμενο των σχεδίων και στο κόστος τους, ενώ στο άρθρο 7, γιατί θα προσκομίζονται ενημερωτικές Εκθέσεις στο Υπουργείο ανά διετία; Το σωστό θα ήταν ετήσια, μαζί με αυτήν του Παρατηρητηρίου.

 Με το άρθρο 8 συστήνεται υποχρεωτικά από τους Οργανισμούς Διαχείρισης Προτύπων Προορισμών ένα τοπικό ή περιφερειακό Παρατηρητήριο Βιώσιμης Τουριστικής Ανάπτυξης για την παρακολούθηση και τη μελέτη της τουριστικής αγοράς, κάτι που, ουσιαστικά, σημαίνει πως συμπληρώνει το έργο των Οργανισμών.

Πρόκειται για μια διαφορά μεταξύ του καθεστώτος Οργανισμών Διαχείρισης Πρότυπων Προορισμών και των υφισταμένων με τις αναπτυξιακές, όπου το παρατηρητήριο είναι προαιρετικό. Γιατί, όμως, χρειάζεται στους πρότυπους; Καλό ακούγεται ως ιδέα, πρέπει να είμαστε αντικειμενικοί, αλλά γιατί δεν υπάρχει κάποια αναφορά κόστους οφέλους και μία ποσοτικοποίηση;

 Στο άρθρο 9, το παρατηρητήριο θα παρακολουθεί κάποιους δείκτες βιώσιμης ανάπτυξης, που θα αφορούν την οικονομία στην κοινωνία και το περιβάλλον, ενώ θα συντάσσει μία ετήσια Έκθεση. Δεν αναφέρονται, όμως, πουθενά, ούτε οι συγκεκριμένοι δείκτες ούτε πώς θα υπολογίζονται. Οπότε είναι το λιγότερο ελλιπές, εάν όχι πρόχειρο.

 Το άρθρο 10 είναι θετικό για λόγους ενημέρωσης. Στο άρθρο 11 δίνεται η εξουσία στον Υπουργό για το χαρακτηρισμό μιας περιοχής ως πρότυπη, οπότε παρεμβαίνει στις επιδιώξεις των ΟΤΑ . Γενικότερα, πάντως, εμείς είμαστε εναντίον της υπερσυγκέντρωσης των εξουσιών στους Υπουργούς, οπότε, τελικά, σε έναν μονάρχη Πρωθυπουργό, θεωρώντας πως δεν αρμόζει αυτό σε δημοκρατικά πολιτεύματα.

 Συνοψίζοντας έως εδώ ποια είναι, τελικά, η λογική του πρότυπου προορισμού; Ποια είναι τα πρακτικά οφέλη των Οργανισμών Διαχείρισης Προτύπων Προορισμών σε σχέση με το υπάρχον καθεστώς; Η αύξηση της δυνατότητας διαφήμισης με 50% συγχρηματοδότηση από το δημόσιο και 50% από τους ιδιώτες; Αυτά είναι όλα;

 Συνεχίζοντας με το άρθρο 12, η προώθηση του ιαματικού τουρισμού και των πηγών της χώρας μας είναι ασφαλώς σωστή. Απαιτεί, όμως, μια καλύτερη ανάλυση, για να έχει πραγματικά και πρακτικά αποτελέσματα. Στο άρθρο 13, η αναφορά σε αξιοποίηση, σε παραχώρηση και σε εκπόνηση επενδυτικών φακέλων για αξιοποίηση θυμίζει τη γνωστή ορολογία του ξεπουλήματος, οπότε δεν μπορούμε παρά να είμαστε επιφυλακτικοί.

 Στο άρθρο 14 συστήνεται η «Ιαματικές Πηγές Ελλάδας Α.Ε.» με κανόνες ιδιωτικού δικαίου, αλλά προς όφελος του δημοσίου, όσο, βέβαια, παραμένει μέτοχος το δημόσιο. Αποκλείεται, αλήθεια, να παραχωρηθεί στο υπερταμείο, που δεν είναι, στην πραγματικότητα, δημόσιο, αλλά μπορεί να εμφανίζεται νομικά ως τέτοιο; Μία πορεία που πρέπει, οπωσδήποτε, να μας απαντηθεί.

 Στο άρθρο 15, όπως έχουμε, ήδη, αναφέρει υπάρχει μεγάλη ασάφεια σχετικά με το ποιες πηγές παραχωρούνται, με ποιο καθεστώς ιδιοκτησίας οι χρήσεις και με τι μίσθωμα ή αποτίμηση. Το αναφέρουμε λόγω της εμπλοκής του υπερταμείου, που έχει στην ιδιοκτησία του κάποιες πηγές εκτός από τους ιδιώτες, επειδή παρέχονται ατέλειες, κάτι που μπορεί να αποτελέσει σημαντική απώλεια εσόδων για το δημόσιο, όπως σημειώνεται, άλλωστε, στην Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους χωρίς, όμως, να ποσοτικοποιείται. Ποτέ δεν το κάνει το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, λες και η δουλειά του είναι διαφορετική.

 Στο άρθρο 16 ορίζεται ότι η ΙΠΕ Α.Ε. αποκτά αυτοδίκαια όλα τα περιουσιακά δικαιώματα επί των πηγών και τις αναλαμβάνει ως μισθωτής, εκτός από αυτές που έχουν παραχωρηθεί και εκμισθωθεί από τους ΟΤΑ. Όλες οι υφιστάμενες διοικητικές πράξεις ή συμβάσεις μίσθωσης/υπομίσθωσης εξακολουθούν να ισχύουν, εάν έχει εκδοθεί ειδικό σήμα λειτουργίας, ενώ σε περίπτωση που δεν έχει εκδοθεί ειδικό σήμα και είναι με αντισυμβαλλόμενο ιδιώτη ισχύουν για δύο έτη . Ουσιαστικά, δηλαδή, διαφαίνεται η τάση να υποχρεωθούν να αποκτήσουν σήμα, κάτι που δεν είναι αναγκαστικά κακό, αλλά, εάν δεν το κάνουν, θα υποχρεωθούν σε αλλαγή του καθεστώτος διαχείρισης εντός δύο ετών, χωρίς να συναινέσει καν ο αντισυμβαλλόμενος, κάτι που φαίνεται παράνομο, ειδικά εάν υπάρχουν συμβατικοί όροι που, βέβαια, αποκλείουν κάτι τέτοιο. Αλήθεια, για ποιες πηγές έχει εκδοθεί σήμα; Δεν θα έπρεπε να αναφέρονται; Προφανώς συνεχίζεται η δημιουργική ασάφεια και σε αυτό το άρθρο, ειδικά για εκείνες τις πηγές, που υπεισέρχεται το υπερταμείο των δανειστών, οπότε δεν γνωρίζουμε τι ακριβώς καλούμαστε να νομοθετήσουμε.

 Στο άρθρο 17 ορίζεται ότι η ΙΠΕ Α.Ε. ενεργεί ανεξάρτητα με στόχο την επαύξηση της αξίας και τη βελτίωση της απόδοσης των περιουσιακών της στοιχείων. Μπορεί να προβαίνει σε κάθε ενέργεια προκειμένου να εκπληρώνει τον συγκεκριμένο σκοπό. Δεν είναι ασαφές; Θεωρούμε, πάντως, ενδιαφέρουσες τις εξής ενδεικτικές δραστηριότητες, που έχει.

 Πρώτον, μπορεί να προβαίνει σε χαρτογράφηση των πηγών και να συγκεντρώνει τους τίτλους ιδιοκτησίας τους, όπως, επίσης, να προβαίνει σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες για την πολεοδομική τακτοποίηση αυθαιρέτων κατασκευών και εγκαταστάσεων.

Όλα αυτά δεν πρέπει να συνοδεύουν τις πηγές κατά τη μεταβίβαση; Θα αγοράζετε εσείς κάτι, κύριε Υφυπουργέ, χωρίς τίτλους ή χωροταξικό; Εάν το πουλούσατε, δεν θα το κάνατε με πολύ χαμηλή τιμή; Πώς μπορεί να εκτιμηθεί έτσι, τι μεταβιβάζεται και με ποια τιμή; Είναι εντελώς ασαφές. Αυτό και μόνο παραπέμπει στη γνωστή στρατηγική του υπερταμείου, που απέκτησε ολόκληρη την περιουσία της Ελλάδας, χωρίς καμία απολύτως αποτίμηση. Αν δει κανείς τι έχει συμβεί στην ΕΤΑΔ, θα καταλάβει ότι πρόκειται για ένα πραγματικό σκάνδαλο. Πώς να υποστηρίξουμε το νομοσχέδιο με αυτές τις απαράδεκτες ασάφειες, παρά το ότι το αντικείμενό του είναι ενδιαφέρον;

Δεύτερον, μπορεί να συντάσσει μελέτες για την ένταξη στο ΕΣΠΑ, οπότε, έμμεσα, η διαχείριση μεταβιβάζεται στην Ευρωπαϊκή Ένωση, που τα εγκρίνει. Επομένως, ξανά, εδώ, εμπλέκεται ξένος παράγοντας στη διαμόρφωση του τουριστικού μας προϊόντος με αβέβαια αποτελέσματα, όπως τεκμηριώνουν οι υπολειτουργούντες πανάκριβοι αυτοκινητόδρομοι. Εκτός αυτού, βλέπουμε μία πρόταση στο 3β, όσον αφορά την έγκριση των μελετών αξιοποίησης από τους ΟΤΑ, η οποία μας φαίνεται κυριολεκτικά απίστευτη. Όπως αναφέρεται ακριβώς, εάν παρέλθει άπρακτη η ως άνω προθεσμία ή εκδοθεί αρνητική απόφαση επί της αξιοποίησης, τεκμαίρεται η σύμφωνη γνώμη του ΟΤΑ Α΄ βαθμού για την έκδοση της απόφασης. Δηλαδή, κάνει ό,τι θέλει η εταιρεία και η γνώμη των ΟΤΑ είναι προσχηματική. Το καταλάβαμε σωστά; Εάν ναι, μας φαίνεται πραγματικά απίστευτο.

Στο άρθρο 18, η ΙΠΕ Α.Ε. έχει αρχικό μετοχικό κεφάλαιο 5.000.000 ευρώ, με μέτοχο το δημόσιο και με το 20% στην ΚΕΔΕ. Οι μετοχές του δημοσίου, ναι μεν, είναι μη μεταβιβάσιμες στην παράγραφο 2, αλλά κατατίθενται στην Τράπεζα της Ελλάδος, στην παράγραφο 4. Επομένως, σε έναν ξένο οργανισμό, αφού το δημόσιο κατέχει μόλις, περίπου, 8% των μετοχών της Τράπεζας της Ελλάδος.

Στην παρ. 5 ορίζεται ότι το ποσοστό του δημοσίου δεν μπορεί να μειωθεί κάτω από το 50% συν μία μετοχή. Ποιος θα έχει το υπόλοιπο 30%, εάν η ΚΕΔΕ παραμείνει στο 20%; Πώς θα το αποκτήσει αυτό το 30%, αφού οι μετοχές του δημοσίου, δηλαδή το 80%, είναι μη μεταβίβασες, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2;

Πάντως, ο έλεγχος της εταιρείας εξαρτάται, επίσης, από το ποιος ορίζει το Διοικητικό Συμβούλιο, όπως φαίνεται στο άρθρο 20.

Στο άρθρο 19 δεν μας προσκομίσθηκε ο εσωτερικός κανονισμός της ΙΠΕ Α.Ε., κάτι που θεωρούμε ως μία σημαντική παράλειψη, επειδή περιέχει τα λειτουργικά χαρακτηριστικά της. Η ερώτησή μας, εδώ, είναι αν θα προσκομιστεί πριν την Ολομέλεια.

Στο άρθρο 20 το Διοικητικό Συμβούλιο της ΙΠΕ Α.Ε. είναι επταμελές, ενώ ορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Τουρισμού και Οικονομικών για μια θητεία τριών ετών, οπότε πρόκειται, φαίνεται καθαρά, για έναν κομματικό διορισμό. Όπως προαναφέραμε, δεν έχει τόσο σημασία ποιος έχει τις μετοχές, όσο ποιος ορίζει το ΔΣ. Εάν, λοιπόν, επιλέγουν το ΔΣ οι δανειστές μέσω των Υπουργών, όπως συμβαίνει με το υπερταμείο, τότε ανάλογες θα είναι και οι αποφάσεις, είναι αυτονόητο, ενώ δεν καθορίζεται η αμοιβή των μελών του ΔΣ από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, εκτός εάν είναι αμισθί, βέβαια, που θα έπρεπε και αυτό να το γνωρίζουμε.

 Το άρθρο 21, που αναφέρεται στο Συμβούλιο Εμπειρογνωμόνων με πέντε μέλη, που ορίζονται με απόφαση του ΔΣ της ΙΠΕ Α.Ε., οπότε, κατ’ επέκταση, του Υπουργού, που ορίζει το ΔΣ με θητεία τριών ετών, δεν υπολογίζεται το κόστος από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, ενώ και εδώ πρόκειται για κομματικούς διορισμούς, τουλάχιστον, όμως, θα έπρεπε να γνωρίζουμε το κόστος.

Στο άρθρο 22, που αφορά το καταστατικό της ΙΠΕ Α.Ε., το οποίο παρατίθεται στο Παράρτημα, τουλάχιστον αυτό παρατίθεται, δεν συμφωνούμε στην περίπτωση που ο Διευθύνων Σύμβουλος θα μπορεί να συνάπτει δάνεια με εγγύηση τα πάγια της εταιρείας, είναι περιουσία των Ελλήνων πολιτών. Χρειάζεται διευκρίνιση, επειδή δεν αναφέρεται μεν, αλλά ούτε αποκλείεται.

Στο άρθρο 23 στην ΙΠΕ Α.Ε. συστήνονται οκτώ θέσεις προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και τρεις θέσεις δικηγόρων με έμμισθη εντολή, χωρίς ούτε εδώ να αναφέρεται το κόστος. Η διαδικασία πρόσληψης γίνεται με έλεγχο της νομιμότητας από το ΑΣΕΠ, ουσιαστικά, όμως, από το αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Τουρισμού μετά από εισήγηση του ΔΣ της εταιρείας κατά παρέκκλιση, το γνωστό «κατά παρέκκλιση» κάθε άλλης ειδικής ή γενικής διάταξης. Αξιοπρόσεκτο είναι το ότι οι αιτήσεις αξιολογούνται από τριμελή Επιτροπή, η οποία συγκροτείται με απόφαση του ΔΣ, οπότε πρόκειται ξανά για κομματικούς διορισμούς. Επαρκούν, αλήθεια, τα 11 άτομα, που αναφέρονται εδώ, για τις 700 πηγές της Ελλάδας ή θα προσληφθούν και άλλα;

Στο άρθρο 24 αναφέρονται οι πηγές εσόδων της ΙΠΕ Α.Ε. σε θεωρητική βάση και χωρίς να υπάρχει ποσοτικοποίηση καμία. Στις επιχορηγήσεις από τρίτους, εάν προέρχονται από ιδιωτικές εταιρείες, με ποιους όρους θα παρέχονται;

Στο άρθρο 25 έχουμε τη γνωστή τακτική της Κυβέρνησης, όσον αφορά την παροχή εξουσιοδοτήσεων στον Υπουργό σε βασικά σημεία, όπως στα διαχειριζόμενα πάγια. Προφανώς, κάτι τέτοιο, για μας τουλάχιστον, είναι απαράδεκτο.

Συνοψίζοντας, ξανά, το Δεύτερο Μέρος, πρόκειται για μία ακόμη παραχώρηση του δημοσίου σε ιδιώτες, η οποία συνιστά, ταυτόχρονα, οικονομική επιβάρυνση για το κράτος, λόγω ατελειών, κάτω από αδιαφανείς διαδικασίες, με ασαφείς σκοπούς, καθώς επίσης με τους γνωστούς, κατά παρέκκλιση, κομματικούς διορισμούς χωρίς την κοστολόγησή τους. Δυστυχώς για εμάς, τα θέματα είναι λυπηρά, πραγματικά.

Σε κάθε περίπτωση, παρά τα πολλά υπάρχοντα θετικά σημεία στο νομοσχέδιο, δεν θα το ψηφίσουμε, εάν δεν απαντηθούν τα ερωτήματά μας, κάτι που, δυστυχώς, συνηθίζει να κάνει η Κυβέρνηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές, κύριε Υπουργέ, έχουμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο, μετά τη διαβούλευση, έχασε ένα βασικό του άρθρο για το Ναυάγιο Α.Ε. και, όμως, αυτό είναι το βασικό θέμα του νομοσχεδίου και συνεχίζει να είναι, απλά η Κυβέρνηση έχει επιλέξει, προφανώς, να αποφύγει την ακρόαση φορέων. Φοβήθηκε το γεγονός ότι θα έρθουν εδώ οι 200 οικογένειες των ορεινών, που έχασαν τις ιδιοκτησίες τους από μια παράνομη διαδικασία, όπως κρίνει το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών, θα έρθει ο Δήμαρχος και θα έρθει και ο Μητροπολίτης. Φοβήθηκε το πολιτικό κόστος και γι’ αυτό σχεδιάζει να μας τα φέρει αργότερα. Μας λέει ο Υπουργός για το Ναυάγιο, μα, ξέρετε, εγώ νοιάζομαι για το δεύτερο σημαντικότερο προορισμό της χώρας μήπως δεν είναι προσβάσιμος, μήπως καταστραφεί το πλοίο του Ναυαγίου. Τι θα γίνει για όλα αυτά; Η Τοπική Αυτοδιοίκηση δεν έχει κάνει όσα έπρεπε. Καταθέτω στα πρακτικά τη σημερινή ημερήσια διάταξη του Δημοτικού Συμβουλίου, όπου, ακριβώς, αποφασίζεται η σύσταση φορέα για τη διαχείριση του Ναυαγίου Α.Ε. από τον δήμο, τους κατοίκους και την εκκλησία, δηλαδή τον δήμο και όσους έχουν ιδιοκτησία εκεί.

Οπότε, μην ανησυχείτε, δεν χρειάζεται να επισπεύσετε εσείς για να κάνετε Α.Ε., ειδική πολεοδόμηση, εκτός κανονισμού, μέσα στην πράξη σε ένα τεράστιο αρχαιολογικό χώρο, για να σώσετε, τάχα, το Ναυάγιο.

 Μην ανησυχείτε. Οι κάτοικοι και η τοπική κοινωνία έχουν επιληφθεί του θέματος. Έχετε κάποιο άλλο κίνητρο που σας κινεί προς αυτή την κατεύθυνση; Πείτε το ευθέως, γιατί αν αυτό είναι το πρόβλημά σας, δηλαδή η προσβασιμότητα στο Ναυάγιο, αυτό λύνεται.

 Εάν είναι κάποιο άλλο το κίνητρό σας, πείτε το ευθέως να συζητήσουμε τις λύσεις και γι’ αυτό, εφόσον είναι νόμιμο το ζήτημα.

 Η υπόθεση Ναυάγιο, αυτή τη στιγμή, έχει κάνει 3 ανθρώπους, ήδη, σε αυτή την Κυβέρνηση να κάνουν «πιρουέτες».

Ξεκίνησε ο κ. Γεωργιάδης, που από μεγάλος υποστηρικτής του Ναυαγίου μετά από επίκαιρη ερώτησή μου ήρθε στην Ολομέλεια να πει «δεν με νοιάζει, ας μην γίνει ποτέ αυτή η επένδυση, εάν δεν τη θέλουν οι κάτοικοι» και μιλάω για την εξαγορά, τάχα, από τον Εμίρη του Κατάρ του 14% του νησιού της Ζακύνθου.

Στη συνέχεια ήρθε ο κ. Θεοχάρης, ο οποίος, τελικά, γι’ αυτό έχασε και τη θέση του, καθώς προχώρησε και αυτός στο Ναυάγιο Α.Ε., το δεύτερο τρόπο για να φτάσει στον ίδιο σκοπό, την ιδιωτικοποίηση του 14% του νησιού της Ζακύνθου και τώρα ήρθε ο κ. Κικίλιας, που το απέσυρε από το νομοσχέδιο και δεν τόλμησε να το φέρει στη Βουλή.

Καταλαβαίνω, όμως, ότι θέλει να μας το φέρει, τελευταία στιγμή, στην Ολομέλεια, παρακάμπτοντας τη διαβούλευση.

Αυτό, πραγματικά, είναι εντελώς αδιανόητο. Είναι όχι καταστρατήγηση των δημοκρατικών διαδικασιών, είναι χειραγώγηση του Κανονισμού της Βουλής, για να αποφύγει τη διαφάνεια, τη διαβούλευση και τον δημοκρατικό έλεγχο των αποφάσεων που περνάει. Δεν έχει ξανασυμβεί πότε στη Βουλή αυτή -όσο είμαι εγώ και είμαι σίγουρος ότι δεν θα έχει ξανασυμβεί και προηγουμένως- να μπαίνει στο νομοσχέδιο κάτι, αρχικά, να αποσύρεται πριν την ακρόαση φορέων και να κατατεθεί μετά. Φέρτε μας ένα παράδειγμα, που να έχει ξαναγίνει αυτό. Για ποιον κάνετε όλα αυτά τα ευτράπελα; Προφανώς και όχι για να μην πάθει κάτι το σκαρί στο Ναυάγιο. Θέλετε να δούμε για την πρόσβαση;

Ισχύει ή δεν ισχύει ότι το Δασαρχείο ήταν αυτό, που ζητούσε να μην υπάρχει πρόσβαση στο Ναυάγιο από τον κίνδυνο πυρκαγιάς σε μία καμένη περιοχή, που δεν έχει άμεσο κίνδυνο πυρκαγιάς και ότι δεν υπήρχε εναλλακτικός δρόμος διαφυγής σε περίπτωση πυρκαγιάς; Πόσες περιοχές στην Ελλάδα είναι επισκέψιμες και δεν έχουν εναλλακτικό τρόπο διαφυγής σε περίπτωση πυρκαγιάς; Γιατί μόνο στο Ναυάγιο είχε επιλεγεί αυτή η διακοπή της πρόσβασης, που έχει καταγγελθεί και δημόσια με ονοματεπώνυμο και με πολύ αναλυτικά χαρακτηριστικά και για τα κίνητρα της διακοπής;

Σας καλώ να σταματήσετε αυτούς τους σχεδιασμούς που κάνετε και φαίνεται ότι με κάθε τρόπο, τελικά, αυτήν την περιοχή των ορεινών της Ζακύνθου θέλετε να την χαρίστε σε κάποιους ιδιώτες και προκειμένου να το κάνετε αυτό θα μας πείτε και την οποιαδήποτε δικαιολογία. Σταματήστε επιτέλους. Σταματήστε επιτέλους. Εφόσον συνεχίσει η συζήτηση και έρθει και το θέμα στην Ολομέλεια, θα υπάρξουν και πάρα πολλές παραπάνω αποκαλύψεις. Μας φέρνετε, τώρα, εδώ πέρα, και την πώληση του νερού της Ελλάδας, του «ανθού» του νερού της Ελλάδας, του ιαματικού νερού. Παίρνετε από όλους τους δήμους τις πηγές και τις εγκαταστάσεις ιαματικού νερού και τα πάτε πού; Κάνετε έναν φορέα που είναι στα Καμένα Βούρλα ή είναι στην Αιδηψό;

Όχι, είναι στην Αθήνα, γιατί σας ενδιαφέρει να κάνετε ακόμα ένα ΤΑΙΠΕΔ νερού. Μαζεύετε όλες αυτές τις πηγές, προκειμένου να μπορείτε να τις ιδιωτικοποιήσετε, να τις δώσετε σε οποιονδήποτε θέλετε με όλες τις εγκαταστάσεις, είτε υπάρχουν επιχειρήσεις δήμων είτε υπάρχει πετυχημένη διαχείριση, τα μαζεύετε όλα, για να τα μοσχοπουλήσετε. Αυτή τη στιγμή, υπάρχουν χιλιάδες Έλληνες πολίτες, Ελληνίδες κάτοικοι αυτής της χώρας, που βρίσκουν την υγειά τους πηγαίνοντας να κάνουν μπάνιο στις υπαίθριες ιαματικές πηγές, είτε αυτές είναι στα Καμένα Βούρλα, είτε στις Θερμοπύλες -στην πηγή που πήγαινε και ο Ηρακλής να θεραπευτεί μετά από τους άθλους του- είτε είναι στην Ικαρία, στα θερμά που πέφτουν στην θάλασσα, και σε πάρα πολλά άλλα μέρη της Ελλάδας. Βρίσκουν την υγειά τους και εσείς παίρνετε και αυτά, για να τα δώσετε στους ιδιώτες. Από ένα δωρεάν αγαθό για τη δημόσια υγεία, το μετατρέπετε σε πολυτέλεια για τους πλούσιους. Πόσο κοστίζει μία υδροθεραπεία στις πηγές του Σύλλα στην Αιδηψό; Ωραίες υποδομές, πόσο κοστίζει για έναν πολίτη να πάει πέρα; Πείτε μας. Αυτό θέλετε να δημιουργήσετε;

Θέλετε να μας πείτε για ποιο λόγο η ελληνική πολιτεία δεν προχωρά στην αναγνώριση της υδροθεραπείας ως θεραπευτική μέθοδο; Το ακούσαμε και στην ακρόαση φορέων, όλες οι άλλες χώρες, Γερμανία, Ισπανία, Ιταλία, Βέλγιο, έχουν αναγνωρίσει τις υδροθεραπείες σε θερμές πηγές, ιαματικές πηγές, ως θεραπευτική μέθοδο. Υπάρχει ειδική Ευρωπαϊκή Οδηγία για τις υπηρεσίες υγείας, διασυνοριακά εντός της Ευρώπης, και μπορεί να ταξιδέψει ένας Γερμανός, για να κάνει θεραπεία σε μια άλλη χώρα. Στην Ελλάδα δεν μπορεί, γιατί δεν έχετε αναγνωρίσει την υδροθεραπεία ως μέθοδο θεραπείας. Αυτό στερεί έσοδα από τις ιαματικές πηγές σήμερα; Ναι, στερεί. Θα το αναγνωρίσετε; Βεβαίως και θα το αναγνωρίσετε, μόλις τις ιδιωτικοποιήσετε. Μόλις τα οφέλη είναι να πάνε σε δύο επιχειρηματίες, τότε θα το αναγνωρίσετε. Και, βέβαια, μας φέρατε και τη διαχείριση προορισμών. Τη διαχείριση των προορισμών που έχουν ακούσει και μπορεί να μην ήρθαν εκπρόσωποι των εργαζομένων του ΕΟΤ, αλλά μας έχουν βγάλει ανακοίνωση, θα σας θα πει και ο κ. Λογιάδης, που είναι ειδικός σε θέματα τουρισμού, στη συνέχεια, ότι καταγγέλλουν οι εργαζόμενοι ότι αυτό, στον σχεδιασμό σας, αποσκοπεί στο να γίνει μια σειρά από μελέτες, που θα παραχθούν, τις οποίες θα τις πάρουν οι ίδιες εταιρείες, το Market in Greece, που προσπαθείτε να τους δώσετε όλη την προβολή του τουρισμού, έτσι και αλλιώς. Αυτό λένε οι εργαζόμενοι με ανακοίνωσή τους. Εσείς δεν έχετε απαντήσει πειστικά, γιατί το κάνετε.

Θέλω να επανέλθω στον ΣΥΡΙΖΑ. Ειλικρινά, δεν καταλαβαίνω τι σας κάνει να επιφυλάσσεστε και να μην είστε ανεπιφύλακτα κατά αυτού του νομοσχεδίου. Τι είναι αυτό, δηλαδή, που είτε είναι ιαματικές πηγές, είτε είναι και τα DMOs -αυτή η διαχείριση προορισμών- με το οποίο συμφωνείτε. Τι είναι αυτό, δηλαδή, το οποίο σας κρατά από το να είσαστε, ανεπιφύλακτα, ενάντια σε αυτό το νομοσχέδιο. Ειλικρινά, δεν μπορώ να το καταλάβω και πρέπει να μου το εξηγήσετε. Πρέπει να εξηγήσετε για ποιο λόγο επιφυλάσσεστε.

Θέλω, βέβαια, να κατονομάσω και τη διαδικασία νομοθέτησης αυτού του νομοσχεδίου. Μια διαδικασία ντροπή. Υπάρχει ένας Κανονισμός της Βουλής, ο Κανονισμός της Βουλής ορίζει ότι ένα νομοσχέδιο κατατίθεται στη Βουλή και μετά από εύλογο διάστημα, συνήθως ένα μήνα, μπαίνει στις Επιτροπές. Πείτε μου για ποιο λόγο και σε αυτό και στα προηγούμενα νομοσχέδια καταστρατηγείτε τον Κανονισμό της Βουλής. Γιατί σας ενοχλούν οι διαδικασίες, το να μπορούν οι Βουλευτές να έχουν επεξεργαστεί σωστά και ολοκληρωμένα τα νομοσχέδια και να γίνεται μια ουσιαστική συζήτηση σε κάθε λεπτομέρεια.

Πείτε μας, για ποιο λόγο θέλετε να το αποφύγετε αυτό; Για ποιο λόγο λειτουργείτε με διαδικασίες που επιβλήθηκαν επί των μνημονίων σας, καταργώντας, στην πράξη, τον Κανονισμό της Βουλής. Εξηγήστε μας, για ποιο λόγο; Για ποιο λόγο ένα νομοσχέδιο που βάζετε σε διαβούλευση τον Ιούλιο και είχατε όλο αυτό τον χρόνο να το επεξεργαστείτε, το φέρατε τελευταία στιγμή, εν μέσω Προϋπολογισμού, και χωρίς επαρκή χρόνο για τους Βουλευτές και τις Επιτροπές. Έχετε, ήδη, φέρει, ως Κυβέρνηση, περισσότερα νομοσχέδια από ό,τι η προηγούμενη Κυβέρνηση εν μέσω μνημονίων. Θέλω να μας εξηγήσετε τι είναι αυτό που σας βιάζει και σας βάζει να διαλύετε. Έχετε τον αγώνα αυτόν να διαλύσετε οτιδήποτε υπάρχει θεσμικά σε αυτήν τη χώρα, είτε είναι νομοθέτημα, είτε είναι αρχή, είτε είναι θεσμός. Βιάζεστε να το κάνετε.

Βουλευτές, Υπουργέ, θα κλείσω και θα επαναλάβω, έρχονται αποκαλύψεις για τη Ζάκυνθο, έρχονται αποκαλύψεις από την ίδια τη Ζάκυνθο. Θα ανακοινωθεί πολύ σύντομα σειρά εγγράφων από την τοπική κοινωνία της Ζακύνθου και, ναι, θα σας τα φέρω κι εγώ να τα καταθέσουμε εδώ πέρα.

 Οι σχεδιασμοί για το «Ναυάγιο Α.Ε.» θα καταπέσουν ως κάτι προφανώς, προδήλως σκανδαλώδες και αυτό να το γνωρίζετε. Είναι όλη η κοινωνία ενάντιά σας, όλη η κοινωνία είναι στο πόδι, 200 οικογένειες έχουν χάσει την περιουσία τους και προχωράτε απροκάλυπτα στη δημιουργία ενός δημοσίου φορέα –υποτίθεται-, ο οποίος, προφανώς, με την πρώτη ευκαιρία θα δώσει το Ναυάγιο στην ιδιωτική διαχείριση.

Να σας θυμίσω και κάτι, γιατί περιλαμβάνεται στις προτάσεις σας μέχρι στιγμής, πολεοδόμηση, αλήθεια; Για να εξασφαλίσετε πρόσβαση; Πολεοδόμηση με ειδικούς όρους της περιοχής.

Να θυμίσω ότι, με την τροπολογία που περάσατε, η περιοχή αυτή του Ναυαγίου μπορεί να επεκταθεί μέχρι και 1500 μέτρα μακριά, όλο, δηλαδή, αυτό το 14% της Ζακύνθου, που ήταν και η εξαγορά, τάχα, από τον Εμίρη του Κατάρ και η τάχα εξαγορά. Το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών ζητάει από τον Εισαγγελέα, εδώ και καιρό, να προχωρήσει σε δίωξη για ποινικά αδικήματα όλων, μα όλων των εμπλεκομένων, δημοσίων και ιδιωτικών υπαλλήλων.

Καταθέτω την πρόταση, την ημερήσια διάταξη του Δημοτικού Συμβουλίου, στα πρακτικά, και σας καλώ, πραγματικά, να σταματήσετε οποιοδήποτε σχεδιασμό για τη Ζάκυνθο, για την περιοχή του Ναυαγίου. Ευχαριστώ πολύ.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώσαμε, λοιπόν, και προχωράμε, τώρα, στον συνάδελφο Γιώργο Λογιάδη. Κύριε Λογιάδη, έχετε τον λόγο.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι, γνωρίζουμε όλοι, πρώτα από όλα, ότι οι δήμοι και οι περιφέρειες, διαχρονικά, είναι υποστελεχωμένες και με ελάχιστους πόρους απαξιωμένοι.

 Αναφέρει το σημερινό σχέδιο νόμου ότι δεν θα αποφασίζει η εκάστοτε περιφέρεια για τον δήμο, για τον προορισμό και τις υπηρεσίες του τουριστικού προϊόντος, αλλά το ΔΣ ιδιωτικής εταιρείας, λόγω, λέει, ευελιξίας, λόγω ευελιξίας όλα ιδιωτικοποιούνται. Αυτή η πολιτική της Νέας Δημοκρατίας, όλα ΙΧ, ακόμη πρόσφατα και η ΔΕΗ με τα καταστροφικά για το κόστος ρεύματος αποτελέσματα, που βλέπουμε σήμερα. Καμία σχέση η ΔΕΗ σήμερα με τη ΔΕΗ, που είχε ιδρύσει και οργανώσει ο ιδρυτής της Νέας Δημοκρατίας, ο Κωνσταντίνος Καραμανλής.

Αναφέρομαι, λοιπόν στους DMOs που εισάγεται στο σχέδιο νόμου. Ο ΕΟΤ, διαχρονικά, ως DMO, θα μπορούσε να συνεπικουρείται από τα διάφορα αρμόδια και σχετικά Επιμελητήρια της χώρας, που έχουν και γνώση και στελέχη.

Οι υπάλληλοι του ΕΟΤ τοποθετήθηκαν πρόσφατα, τον προηγούμενο Ιούλιο, κατά ιδιωτικής εταιρείας, ότι τους «καπελώνει». Είναι αναρτημένο στο διαδίκτυο και μπορεί να το βρει ο καθένας μας. Θα το διαβάσω. «Βολές υπαλλήλων του ΕΟΤ κατά της Market in Greece», 14 Ιουλίου 2021. Αναγκαστική, όπως γράφει, συνεργασία μαζί της, καθώς, όπως υπογραμμίζεται στο κείμενο, ο ΕΟΤ δεν χρειάζεται αναγκαστικό γάμο με μία ιδιωτική εταιρεία, που δεν διαθέτει ούτε την εμπειρία ούτε τις περγαμηνές του. Αναφέρει στην ανακοίνωσή του ότι υπήρξε απαίτηση από τον Πρόεδρο του ΣΕΤΕ, για άλλη μια φορά ,της ουσιαστικής συνεργασίας μεταξύ της ιδιωτικής εταιρείας Market in Greece και του ΕΟΤ. Αυτά είναι γραμμένα από τους υπαλλήλους του ΕΟΤ. Επίσης, ο Ελληνικός Οργανισμός Τουρισμού στο θέμα της διαφήμισης είναι ο 70χρονος δημόσιος φορέας προβολής, διαφήμισης και δημοσίων σχέσεων που, τόσο στο εσωτερικό όσο και στο εξωτερικό, έχει μεγαλουργήσει κάνοντας γνωστή τη χώρα μας διεθνώς. Η τεχνογνωσία και εμπειρία του προσωπικού του Οργανισμού έχει πάρει τα εύσημα από εμπειρογνώμονες και τουριστικούς επιχειρηματίες, αλλά και σύσσωμη την πολιτική ηγεσία όλων των παρατάξεων. Αυτά αναφέρουν οι υπάλληλοι του ΕΟΤ για το θέμα του «καπελώματος», όπως λένε.

Κανονικά, θα έπρεπε στόχος του νομοσχεδίου να γίνουν οι περιφέρειες και οι δήμοι. Να αναβαθμιστούν και να γίνουν καλύτερες και όχι να απαξιώνονται περαιτέρω. Το Περιφερειακό Συμβούλιο Τουρισμού Κρήτης τονίζει «Μην καταργήσετε τα Περιφερειακά Συμβούλια Τουρισμού». Πολύ βασικό θέμα. Νομίζω ότι σήμερα και ο κ. Τσιλίδης από τους φορείς τόνισε ότι θα έπρεπε ο ΕΟΤ, με τη συνεπικουρία των διαφόρων επιμελητηρίων, να παίξει αυτόν τον κομβικό ρόλο. Άρα, το σχέδιο νόμου, στο κομμάτι αυτό, στηρίζει και προωθεί τις πολύ λίγες, μεγάλες και, προφανώς, ημέτερες ιδιωτικές εταιρείες. Αναφέρει με το άρθρο 2, ο εντεταλμένος Σύμβουλος Τουρισμού Περιφέρειας Κρήτης ότι με τη δημιουργία διυπουργικών επιτροπών αποδυναμώνεται η αυτοδιοίκηση και γίνεται επιστροφή σε συγκέντρωση αρμοδιοτήτων στο κεντρικό κράτος. Αυτό, πραγματικά, θέλουμε; Ποιος ιδιωτικός φορέας θα φτιάξει καλύτερη διαφημιστική καμπάνια από ότι ο ΕΟΤ ή οι περιφέρειες που γνωρίζουν και έχουν άμεση επαφή με τα θέματα; Ως Περιφέρεια Κρήτης λέμε ότι δεν βλέπουμε καμία συνεισφορά στον τουρισμό στον τομέα αυτό.

Πρόσφατα μίλησε ο κ. Υπουργός για επέκταση της τουριστικής περιόδου τον μήνα Σεπτέμβριο. Για να κάνεις επέκταση της τουριστικής περιόδου, το προγραμματίζεις χρόνια πριν. Εμείς, ήδη, έχουμε ξεκινήσει να πουλάμε -διότι προέρχομαι από τον τομέα του τουρισμού- για το 2022, 2023. Οπότε να λέμε φέτος τον Σεπτέμβριο ότι πάμε για επέκταση της περιόδου φέτος, καλό θα ήταν όσο μπορούμε να το τραβήξουμε. Θα σας πω ένα πρόβλημα που υπήρξε στην Κρήτη μετά τον σεισμό τον καταστροφικό στο Ηράκλειο, που είναι και ένας πολύ μεγάλος τουριστικός προορισμός της Ελλάδος. Μετά, λοιπόν, τον καταστροφικό σεισμό, αντί να γίνει άμεση αποκομιδή μπαζών και ερειπίων, που υπήρξε στο Αρκαλοχώρι, τα έχουν αφήσει ακόμη εκεί. Πήγαιναν οι επισκέπτες μας τον Σεπτέμβριο, τον Οκτώβριο, μέχρι και αρχές Νοεμβρίου, έπαιρναν φωτογραφίες στο εξωτερικό και κάπως έτσι γίνονταν οι ακυρώσεις. Ανεπαρκείς δήμοι, όμως είπαμε, υποστελεχωμένοι, χωρίς πόρους από το κεντρικό κράτος και αποτέλεσμα, πάλι να μην επεκτείνουμε την τουριστική περίοδο, όπως είχαμε προβλέψει, όπως αγωνιζόμαστε και θέλουμε να το κάνουμε αυτό.

Δεύτερη τουριστική προβολή. Πρόσφατα το είπε ο κ. Υπουργός. Τουριστική προβολή για τον χειμώνα ή για χειμερινό τουρισμό. Μα 15/12 θα αρχίσεις την τουριστική προβολή για το χειμώνα; Αυτό είναι ανεκδιήγητο. Και, μάλιστα, πολύ ωραία τα έγραψε ο κ. Τάσιος από την ΠΟΞ.

Μετά την επιμήκυνση της τουριστικής κίνησης τον Σεπτέμβριο, έρχεται τώρα ο κ. Υπουργός να εξαγγείλει για πολλοστή φορά την καμπάνια χειμερινού τουρισμού, τώρα στις 14 Δεκεμβρίου.

 Ωστόσο ο μεγάλος αστάθμητος παράγων, που γνωρίζουμε όλοι στον τουρισμό, είναι το θέμα της πανδημίας, από τη μια μεριά, και το ενεργειακό κόστος, όπως είπα και προηγουμένως, από την άλλη.

Όσον αφορά το θέμα της πανδημίας, να θυμίσουμε ότι η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, σε συνέχεια και συνέπεια τόσο στις μνημονιακές επιταγές, αλλά και στο ιδεολογικό-πολιτικό της πρόγραμμα, απαξίωσε, αποδιοργάνωσε και υποβάθμισε την Πρωτοβάθμια Φροντίδα Υγείας και πολιτικοποίησε τη δημόσια υγεία.

 Τα λέω αυτά, διότι η πανδημία, ασφαλώς, και έχει άμεση συσχέτιση με τον τουρισμό. Εμείς, ως ΜέΡΑ25, στηρίξαμε από την αρχή το εμβολιαστικό πρόγραμμα. Είπαμε για την άμεση οργάνωση μεγάλου δημόσιου δικτύου ελέγχου και εμβολιασμών, αλλά, παράλληλα, και προτείναμε, ως ΜέΡΑ25, η Ευρωπαϊκή Ένωση να αγοράσει εμβόλια και να τα δωρίσει σε φτωχές, υποανάπτυκτες χώρες, όπως της Αφρικής, για την εξάλειψη της πανδημίας, διότι, αν δεν εξαλειφθεί η πανδημία, θα έχουμε αυτό που βλέπουμε σήμερα, συνεχείς μεταλλάξεις, οι οποίες θα επηρεάζουν και τον τουρισμό. Αυτό θα είναι καταστροφικό για τον τουρισμό, όπως και τόσα άλλα θέματα που θα έχουμε μπροστά μας, με την ακρίβεια, με τον πληθωρισμό, και τα οποία θα αναπτύξουμε και στην επόμενη συνεδρίασή μας.

 Τώρα, θα ήθελα, εν τάχει, να αναφερθώ σε κάποια άρθρα του νομοσχεδίου. Είναι κάποιες ερωτήσεις που έχω ή κάποιες παρεμβάσεις που, μάλλον, πρέπει να γίνουν και αναφέρομαι στο άρθρο 34, παραδείγματος χάριν, κυρία Υφυπουργέ, «Λειτουργική ενοποίηση κύριων ή μη κύριων τουριστικών καταλυμάτων». Εδώ χρειάζονται διευκρινίσεις, περαιτέρω διευκρινίσεις, για το πώς θα γίνουν αυτές οι ενοποιήσεις.

 Επίσης, στο άρθρο 38, που αναφέρει για τους ξεναγούς. Είναι στη σωστή κατεύθυνση η εποπτεία των ξεναγών. Αλλά πρέπει, όμως, να υπάρχουν οι κατάλληλοι και επαρκείς ελεγκτικοί μηχανισμοί, δημόσιοι ελεγκτικοί μηχανισμοί, για να ισχύσουν αυτά, τα οποία αναφέρετε στο σχέδιο νόμου και εδώ, πάλι, θα τονίσουμε ότι αυτοί οι ελεγκτικοί μηχανισμοί είναι υποστελεχωμένοι, γενικά.

 Στο άρθρο 45, που λέει για την προθεσμία προσκόμισης απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων χιονοδρομικών κέντρων και άλλων, προφανώς, τουριστικών καταλυμάτων, να παραταθεί η προσκόμιση των ΑΕΠΟ, της Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, διότι άλλαξε η νομοθεσία και μεταφέρθηκαν αρμοδιότητες στην ΕΥΠΑΤΕ, στην Ειδική Υπηρεσία Προώθησης και Αδειοδότησης Τουριστικών Επενδύσεων. Άρα, λοιπόν, πρέπει να δοθεί μια παράταση στο άρθρο αυτό.

Και στο άρθρο 54 θα χρειαστεί σήμα τουριστικού καταλύματος φιλικού προς ζώα συντροφιάς. Θα χρειαστεί περαιτέρω εξειδίκευση και οι προδιαγραφές. Το θέμα είναι τεράστιο, διότι τα ζώα συντροφιάς, αυτή η ειδική μορφή τουρισμού, αποτελεί ένα συνεχώς ανερχόμενο τουρισμό. Αυτοί οι άνθρωποι, κυρίως παιδιά, που συνοδεύονται από ζώα συντροφιάς, είναι πάρα πολύ δεμένοι με τα ζώα αυτά.

Κλείνοντας, για το άρθρο 59, κυρία Υφυπουργέ, λέει Πρόγραμμα «Τουρισμός για όλους» για το έτος 2020. Μήπως πρέπει να γράφει…

**ΣΟΦΙΑ ΖΑΧΑΡΑΚΗ (Υφυπουργός Τουρισμού):** Το Πρόγραμμα ξεκίνησε πέρυσι, κύριε Λογιάδη, είναι η παράταση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ:** Δηλαδή, μπερδεύεται κανείς που αναφέρεται για το έτος 2020.

Όπως και στο άρθρο 61 «Οικονομική αποζημίωση ξενοδοχείων μισθωμένων για περιπτώσεις κορωνοϊού COVID-19», λέει για τον μήνα Νοέμβριο του 2020. Το 2021 δεν θα πληρωθούν οι άνθρωποι;

Στο άρθρο 62 «Μετακινήσεις υπαλλήλων των Περιφερειακών Υπηρεσιών Τουρισμού του Υπουργείου Τουρισμού εκτός έδρας για διενέργεια ελέγχων» λέτε ότι για χρονικό διάστημα έως την 31η Μαρτίου του 2022. Επειδή, όμως, οι έλεγχοι -μου τόνιζαν από τις υπηρεσίες- οι επιθεωρήσεις και οι έλεγχοι αρχίζουν, ουσιαστικά, την 1η Απριλίου, μήπως θα έπρεπε αυτό να παραταθεί μέχρι τέλος του 2022; Άμα θέλετε, κοιτάξτε το. Είναι επωφελές για τον τουρισμό; Ευχαριστώ πολύ για την ανοχή σας και για την κατανόηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Λογιάδη και θα ολοκληρώσουμε τη συζήτησή μας, δίνοντας τον λόγο στην κυρία Αικατερίνη Νοτοπούλου.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΝΟΤΟΠΟΥΛΟΥ:** Ευχαριστώ.

Στο παρόν σχέδιο νόμου, παρατηρούμε, για άλλη μια φορά, την έλλειψη, από πλευράς της Κυβέρνησης, της δυνατότητας να νομοθετήσει, να νομοθετήσει ουσιαστικά για τον ελληνικό τουρισμό, να δώσει απαντήσεις σε πραγματικά προβλήματα, σε αυτά που απασχολούν τον κόσμο του τουρισμού, αλλά να δώσει και διέξοδο στη μεταβατική περίοδο που βρισκόμαστε μπροστά σε προκλήσεις.

 Η Κυβέρνηση δεν έχει ούτε πολιτική, ούτε άποψη, ούτε στρατηγική για τον τρόπο διαχείρισης του τουριστικού προϊόντος, άγεται και φέρεται πίσω από συμφέροντα.

Αποσύρετε προς το παρόν τις σκανδαλώδεις διατάξεις για το «Ναυάγιο της Ζακύνθου» και σας προειδοποιούμε να μην τολμήσετε και να μην διανοηθείτε να το καταθέσετε ως τροπολογία στην Ολομέλεια της Βουλής.

Σας καλούμε για άλλη μια φορά να σεβαστείτε τους κατοίκους, αλλά και την ανάγκη της περιοχής για αξιοποίηση ενός προσβάσιμου τουριστικού προϊόντος, σπουδαίου για όλη τη χώρα. Μένω στην προειδοποίηση αυτή, λοιπόν.

Τώρα, όσον αφορά το σχόλιο, δεν κατανόησα τον κ. Αρσένη. Εάν άκουσα καλά, νομίζω, κύριε Αρσένη, πως έχετε μπερδευτεί λίγο. Έχετε μπερδέψει τον ρόλο σας, ο οποίος δεν είναι να υποδεικνύετε στην αξιωματική αντιπολίτευση τον χώρο και τον τρόπο που θα δηλώσει την ψηφοφορία της. Μπορεί να νιώθετε κάποια ανάγκη να το παίξετε «σούπερμαν», αλλά εδώ άλλη δουλειά κάνουμε κι άλλα πράγματα συζητάμε. Αντιπαρέρχομαι, λοιπόν, την ερώτησή σας.

Περνάω σε παρατηρήσεις, κατ’ άρθρον. Προσπαθείτε να εισάγετε, κυρίες και κύριοι της Κυβέρνησης, τους Πρότυπους Τουριστικούς Προορισμούς. Για όνομα του Θεού! Τι είναι οι Πρότυποι Τουριστικοί Προορισμοί, διότι από τα άρθρα αυτά, δεν καταλάβαμε απολύτως τίποτα, πέραν της ανάγκης να μιλήσετε για υπερώριμους, κορεσμένους προορισμούς, που δεν έχουν ούτε φιλοπεριβαλλοντική, ούτε αειφορική διάσταση και να τους επιβαρύνετε περισσότερο.

 Δεν υπάρχει κανένα κριτήριο, που να συνδέεται με την προστασία του περιβάλλοντος, ούτε με την αειφορία. Θα μπορούσατε να εξειδικεύσετε τα κριτήρια βιώσιμης ανάπτυξης, που έχει θέσει ο Παγκόσμιος Οργανισμός Τουρισμού.

Το μόνο, λοιπόν, που φέρνετε, είναι άλλη μία διάκριση και με αυτήν την έννοια, προφανώς, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε.

Πάμε να δούμε τι άλλο φέρνετε. Φέρνετε στα επόμενα άρθρα Οργανισμούς Διαχείρισης και Προώθησης Προορισμών. Είναι αυτό που καταθέσατε Οργανισμοί Διαχείρισης και Προώθησης Προορισμών; Τι δημιουργείτε; Δομές μέσω αναπτυξιακών, δεν έχουν τεχνογνωσία, δεν έχουν στελέχωση. Ο μόνος ρόλος που θα μπορούσαν να έχουν είναι ο έλεγχος χρηματοδοτήσεων. Τι κάνετε; Λογιστήριο κάνετε. Δημιουργείτε μαγαζάκια χωρίς έλεγχο. Αγνοείτε τον ολιστικό σχεδιασμό τουριστικής στρατηγικής, αγνοείτε τον ρόλο των περιφερειών, σας τα γράψαμε στη διαβούλευση, δεν τα είδατε φυσικά, δεν σας αφορά το τι λένε οι περιφέρειες. Γνωρίζουν, άραγε, τα κυβερνητικά στελέχη, πως ο κ. Κικίλιας έχει σταματήσει τη λειτουργία της Επιτροπής των Αντιπεριφερειαρχών Τουρισμού; Ότι αδιαφορεί πλήρως γι’ αυτήν τη βαθμίδα διοίκησης της αυτοδιοίκησης; Προφανώς το γνωρίζατε. Έχετε διαβάσει, εσείς τουλάχιστον, το νομοσχέδιο που φέρνετε, ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, και ξέρετε πως αυτό που κάνετε σε αυτά τα άρθρα είναι να εξαναγκάσετε τις περιφέρειες να δώσουν έργο, που εκτελούν έμπειρες υπηρεσίες, που διαχειρίζονται ένα και δύο ΕΣΠΑ, τόσα έργα και τι άλλο; Φυσικά, να εκφυλίσετε τον ρόλο του ΕΟΤ. Θα μιλήσω αργότερα και γι’ αυτό. Εδώ εγείρονται πάρα πολύ σοβαρά θέματα δημοκρατίας, ελέγχου, νομιμότητας, λογοδοσίας, διαχείρισης δημόσιου χρήματος.

 «Παρατηρητήριο Βιώσιμης Τουριστικής Ανάπτυξης», τα άρθρα 8 - 11. Λοιπόν, κατ’ αρχάς, θα έπρεπε να υπάρχει Παρατηρητήριο σε κάθε DMO. Θα έπρεπε να είναι υποχρεωτική η σύσταση Παρατηρητηρίου σε κάθε Οργανισμό Διαχείρισης και Προώθησης. Τώρα, εσείς, βέβαια, επικαλείστε το πρότυπο του Παρατηρητηρίου Τουρισμού του Υπουργείου Τουρισμού, το οποίο, όμως, δεν λειτουργεί μετά από οκτώ χρόνια. Να δούμε, λοιπόν, τι επικαλείστε;

 «Ιαματικές Πηγές». Τα επόμενα άρθρα σας αυτό που κάνουν είναι να αγνοούν εντελώς την Τοπική Αυτοδιοίκηση και να κάνουν και ένα πάρα πολύ κακό προηγούμενο μεταβίβασης της δημόσιας περιουσίας ή της δημοτικής περιουσίας και, μάλιστα, τόσο αντιφατικά, σε αυτό το νομοσχέδιο, που ισχυρίζεστε ότι φτιάχνετε Οργανισμούς Διαχείρισης και Προώθησης Προορισμών τοπικού χαρακτήρα, ενώ υφαρπάζετε την περιουσία, ακόμα και αν υπάρχουν βελτιωτικές ρυθμίσεις. Πράγματι, δεν είναι το «έκτρωμα» που, αρχικώς, είχε καταθέσει προς διαβούλευση ο κ. Θεοχάρης. Να σας θυμίσω, τώρα, τη συζήτηση στη Βουλή. Είχε χαρακτηρίσει σχεδόν προδότες τους Δημάρχους, που εναντιώθηκαν σε επίκαιρη ερώτηση, που του είχαν καταθέσει.

Εδώ, όμως, δεν δίνετε ούτε αποφασιστικό χαρακτήρα, 12 με 22 είναι τα άρθρα, ένα 20% τους δίνετε και δεν απαντάτε σε κανένα κρίσιμο ζήτημα, όπως είναι η υποστελέχωση των δήμων, όπως είναι το ότι δεν δίνετε χρηματοδοτικά εργαλεία. Και χωρίς εργαλεία χρηματοδοτικά, αλλά και από ανθρώπινους πόρους, νομοτελειακά οδηγούνται οι ιαματικές πηγές των δήμων στην ΙΠΕ. Νομίζω πως έκαναν κάποια σχόλια ο Σύνδεσμος Δήμων των Ιαματικών Πηγών, ωστόσο ξεκαθαρίζω πως είμαστε αρνητικοί σε αυτές τις διατάξεις και σας καλούμε να τις αποσύρετε και μην επικαλείστε αξιοποίηση από Α.Ε., ότι είναι προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος. Το υπερταμείο διαχειρίζεται τόσα χρόνια 29 ιαματικούς πόρους. Πείτε μας έναν που αξιοποίησε.

Στα θέματα προσωπικού της ΙΠΕ, που βάζετε, αναφέρομαι στο άρθρο 23, όπου και εκεί υπάρχει ζήτημα. Εντοπίζουμε ημίμετρο της κρίσης των διαδικασιών του ΕΕΠ, λόγω υποστελέχωσης και απαξίωσης που, ήδη, έχει.

Τώρα, για τους ξεναγούς, νομίζω ότι η ΠΟΞΕΝ τοποθετήθηκε και το άρθρο 38 και το άρθρο 39 είναι εξαιρετικά προβληματικά, βεβαιώνεται στην παράγραφο 6, προβλέπεται ότι οι παραβάσεις διαπιστώνονται από όργανα της αστυνομίας. Τέτοια έννοια δεν υπάρχει, υπάρχει, βεβαίως, της παράβασης και επιβολής προστίμου. Με αυτή τη διατύπωση, η διάταξη δεν επιτρέπει στην Ελληνική Αστυνομία να βεβαιώσει την παράβαση και, φυσικά, οποιαδήποτε μη αρμοδιότητα στην αστυνομία δεν μπορεί να γίνει με τροποποίηση της νομοθεσίας περί ξεναγών. Προσπαθήστε να νομοθετήσετε με στοιχειώδη σοβαρότητα.

Τώρα, στο άρθρο 51, για το σήμα επισκέψιμου τυροκομείου, τοποθετείται και ο συνάδελφος, ο κ. Αραχωβίτης, θα πρέπει να προσδιοριστεί, όμως, ότι αφορά τυροκομικές μονάδες, που παράγουν προϊόντα προστατευόμενης ονομασίας προέλευσης και προστατευόμενης γεωγραφικής ένδειξης. Εάν δεν γίνει αυτό, καταλαβαίνουμε ότι στην πραγματικότητα δεν κάνετε τίποτα.

Επίσης και το άρθρο 52 είναι προβληματικό, γιατί έχουμε μια παγκόσμια πρωτοτυπία, θεσπίζεται σήμα προσβάσιμου τουριστικού προορισμού, αλλά οι προορισμοί είναι πολύ μεγάλες γεωγραφικές ενότητες, έχουν πολύ μεγάλη ποικιλομορφία, δεν είναι μια επιχείρηση, για να εξασφαλίσεις με ένα σήμα την ίδια προσβασιμότητα. Γνωρίζουμε πως εδώ, αυτό που λείπει δεν είναι το σήμα, είναι η προσβασιμότητα η ίδια σε άτομα που εμποδίζονται να ζήσουν με το τρόπο που ζούνε όλοι οι υπόλοιποι, διότι υπάρχει μια κρατική αδιαφορία, τεράστια και ανάλγητη απέναντι στους ανθρώπους.

Άρθρο 55. Μετά από ενάμιση χρόνο, τροποποιείτε τη χορήγηση σήματος Glamping. Επιτελικό κράτος λέγεται αυτό.

Τώρα, περνάω στις διατάξεις που αφορούν τον ΕΟΤ και τη τουριστική προβολή της χώρας και αναφέρομαι στα άρθρα 56 και 57 και με αυτά ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε. Κοιτάξτε, κυρίες και κύριοι της Κυβέρνησης, μπορεί να έχετε πει σε όλους τους τόνους και με κάθε τρόπο πως θέλετε να διαλύσετε τον ΕΟΤ, όπως έχετε, ήδη, κάνει στο παρελθόν και να τον μετατρέψετε απλά σε ένα λογιστήριο. Σας θυμίζουμε, λοιπόν, πως κάτι τέτοιο δεν είναι νόμιμο, δεν μπορεί να κάνετε κανονικότητα την παρέκκλιση από τις διατάξεις του ν. 4412, σας το είχαμε πει την πρώτη φορά που το επιχειρήσατε με την Marketing Greece, με μια κατάπτυστη και καταφανώς παράνομη τροποποίηση. Σήμερα, λοιπόν, φέρνετε παρέκκλιση του ν. 4412, ως κανονικότητα και εκτός covid. Τι κάνετε; Το σύνολο των δράσεων τουριστικής προώθησης και προβολής, στη πραγματικότητα, το brand της χώρας, το εκχωρείτε. Γιατί το εκχωρείτε; Για την ίδια τη δικιά σας αγωνία, απευθείας αναθέσεις για ποσά 214.000 ευρώ για κοινωνικές υπηρεσίες και προμήθειες και 750.000 ευρώ απευθείας αναθέσεις για νομικές και κοινωνικές υπηρεσίες. Αυτό εισηγείστε, καταλαβαίνετε τι κάνετε, θα τα ξαναπούμε και στις επόμενες Επιτροπές.

Σε σχέση με το άρθρο 57, πραγματικά, δεν έχουμε καταλάβει τι ακριβώς επιχειρείτε να κάνετε, αν είναι διαφορετική η διαδικασία από τις ενέργειες των ΟΤΑ Β’ βαθμού, που τελούν υπό την έγκριση του ΕΟΤ. Θα φέρετε επιπλέον γραφειοκρατία, θα φέρετε επιπλέον καθυστερήσεις, διαφοροποιείται, πάλι, ως προς την τήρηση του ν. 4412; Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώνουμε και τη σημερινή συνεδρίαση, που ήταν η τρίτη κατά σειρά, η συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου του Υπουργείου Τουρισμού, με τίτλο «Πρότυποι Τουριστικοί Προορισμοί Ολοκληρωμένης Διαχείρισης, Οργανισμοί Διαχείρισης και Προώθησης Προορισμού, Ιαματικές Πηγές Ελλάδας και άλλες ρυθμίσεις για την ενίσχυση της τουριστικής ανάπτυξης».

Καλό μεσημέρι, καλή συνέχεια σε όλους, σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Bουλευτές κ.κ.: Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Μπουκώρος Χρήστος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σταμενίτης Διονύσιος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Γκόκας Χρήστος, Κατσώτης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων – Ηλίας.

Τέλος και περί ώρα 15.25 λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**